

Экстремальные условия и нервно-психические перегрузки как одно из условий невинного причинения вреда

Научный руководитель – Иванова Лилия Викторовна

Королев Сергей Анатольевич

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: seregj.koroleff@yandex.ru

Со вступлением в силу 1 января 1997 г. ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации получил свое нормативное закрепление институт невинного причинения вреда, который ранее не встречался в российском праве.

В качестве одного из оснований для признания деяния совершенным невинно, и, соответственно, ненаказуемым, в части 2 ст. 28 УК РФ выделяется действие, либо бездействие в условиях экстремальной ситуации либо нервно-психической перегрузки. В данном случае лицо, несмотря на то, что предвидит общественно опасные последствия, не может каким-либо образом избежать их наступления.

Однако необходимо отметить, что в настоящее время не существует официального толкования названных терминов, а также широкой научной разработки представленного вопроса [3], что делает их сугубо оценочными, зависимыми от понимания конкретным правоприменителем. Кроме того, формулировка, изложенная в действующей норме УК РФ, в первую очередь предполагает ее применение по отношению к материальным составам, оставляя без должной регламентации формальные составы.

Подобная ситуация наблюдается и в зарубежной законодательной практике: статья 45 УК Италии указывает, что «не наказуем тот, кто совершает деяние по случайности либо под действием непреодолимой силы». Представленная формулировка наделяет суды большим простором для расширительного толкования понятия непреодолимой силы. При этом акцент делается не на факт причинения вреда, а на само противоправное деяние, что дает возможность его применения по отношению ко всем видам составов. Данный опыт является весьма предпочтительным и для отечественной правовой системы.

Обратимся непосредственно к анализу ч. 2 ст. 28 УК РФ, закрепляющей рассматриваемый вид уголовно-правового казуса.

Правовая доктрина определяет в качестве важнейших критериев, во-первых, невозможность предотвращения лицом общественно опасных последствий, а во-вторых, наличие экстремальных условий, как объективно сложной ситуации, либо психофизиологических нагрузок, как субъективно сложной ситуации [1, 3].

В данном случае первый критерий является производным от второго, поскольку способность лица предотвратить наносимый вред должна быть вызвана негативными внешними факторами. Особыми причинами ограничения либо лишения субъекта возможности предотвратить совершение общественно опасного деяния могут послужить проблемы, как с физическим, так и с психическим здоровьем, в той мере, в которой они не препятствуют интеллектуальному отношению к совершаемому действию/бездействию и наступающим последствиям. Стоит уточнить, что при подобных условиях волевой критерий вины не будет играть существенной роли, поскольку вследствие упомянутых выше обстоятельств лицо не имеет возможности ни предотвратить, ни самостоятельно совершить уголовное правонарушение, а сам факт наличия преступного умысла не является наказуемым.

На данном фоне проясняется позиция законодателя, закрепившего сразу две формы негативных ситуаций, определяющих невинное причинение вреда. Поскольку вследствие существенных различий психофизических качеств индивидов, которые необходимо

учитывать в силу действия принципов гуманизма и справедливости, объективно не связанная с экстремальными условиями ситуация может являться для определенного лица таковой либо наоборот.

Таким образом, при буквальном толковании данной нормы получается, что у лица в силу специализированной подготовки либо индивидуальных особенностей появляется возможность сознательно совершить общественно опасное деяние при ситуации, в большинстве случаев признаваемой экстремальной. В связи с чем, в науке уголовного права предлагается сохранить в УК РФ только понятие нервно-психических перегрузок, при этом уточняется, что они должны быть вызваны не по воле самого лица [2].

Наша позиция во многом схожа с мнением исследователя, однако имеются и некоторые альтернативные положения. Так, при определении наличия сложной ситуации предлагается в первую очередь руководствоваться субъективными критериями. Но, используя их во взаимодействии с объективными, которые, в свою очередь не должны применяться самостоятельно. В целях предотвращения злоупотребления правом должно уделяться особое внимание случаям, в которых нервно-психические перегрузки возникли в результате правомерных действий других лиц.

Схожее мнение можно заметить и в решениях Верховного Суда РФ, который своим Кассационным определением №51-О06-68 от 25 октября 2006 г. установил, что гражданин Б. был приговорен по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей. Сам осужденный просил отменить приговор, ссылаясь на наличие гипертонической болезни 3 стадии, а также «грубый натиск» задаваемых в ходе судебного заседания вопросов со стороны гражданина К.

Но высший судебный орган РФ не встал на его сторону и оставил приговор без изменения, указывая, что гражданин К. не нарушал правила поведения в ходе судебного заседания и не предпринимал агрессивных действий, соответственно, указанные в законе основания для признания вреда причиненным невиновно не возникали.

Требуется внести уточнение, что в случае придания объективному критерию второстепенного статуса, в экстремальной ситуации, за лицом, в зависимости от источника опасности и участников отношений, которым будет причинен вред, сохраняется право на нарушение закона с целью ее устранения посредством реализации права на необходимую оборону и действие в состоянии крайней необходимости с соответствующими ограничениями.

Обобщая вышеизложенное, можно определить, что при квалификации преступного деяния, как совершенного невиновно на основании ч. 2 ст. 28 УК РФ необходимо учитывать психологическую характеристику самого лица, обращая внимание на его возраст, состояние здоровья, наличие специальной подготовки, а уже затем, на основе сопоставления с имеющейся информацией о лице, непосредственно рассматривать сами события, вызвавшие нервно-психические перегрузки (с решением вопроса об отнесении их к объективно экстремальным), а также обстоятельства, им предшествующие.

Источники и литература

- 1) Петин И.А. Логические основания вины в уголовном праве // Российский следователь. 2009. № 17. С. 19-21.
- 2) Теслицкий И.В. Невиновное причинение вреда по психофизиологическому основанию // Уголовное право. 2008. № 3. С. 50-53.
- 3) Шумихин В.Г. Невиновное причинение вреда // Уголовное право. 2007. № 4. С. 72-74.