

К вопросу об ответственности за посредничество в коммерческом подкупе

Научный руководитель – - - -

Яковлева Диана Игоревна

Студент (бакалавр)

Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова, Кострома, Россия

E-mail: diana0001@mail.ru

На сегодняшний день борьба с коррупционными проявлениями является одной из основополагающих задач государства.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 324-ФЗ в Уголовный кодекс РФ (Далее - УК РФ) были внесены существенные изменения, связанные с коммерческим подкупом. В частности, была введена ст. 204.1 - «Посредничество в коммерческом подкупе». Необходимость введения данной нормы была вызвана позицией законодателя привести нормы главы 23 УК РФ в соответствие с имеющейся нормой, регламентирующей ответственность за посредничество во взяточничестве. До внесения рассматриваемых изменений, посредничество в коммерческом подкупе квалифицировалось по ч. 5 ст. 33 и соответствующей части ст. 204 УК РФ - как пособничество в получении или даче коммерческого подкупа.

В настоящий момент ответственность по ст. 204.1 УК РФ наступает лишь только в том случае, если посредничество совершено в значительном размере (свыше двадцати пяти тысяч рублей).

Ряд ученых, изучающих вопросы квалификации посредничества в коммерческом подкупе и посредничества во взяточничестве отмечают, что в случае отсутствия значительного размера, действия квалифицируются через ст. 33 и норму Особенной части УК РФ, устанавливающую ответственность за дачу или получение взятки (коммерческого подкупа).

На наш взгляд, если стоимость предмета коммерческого подкупа не превышает двадцати пяти тысяч рублей, то посредник не будет подлежать уголовной ответственности ввиду того, что имеется специальная норма, устанавливающая ответственность за указанное деяние только при наличии значительного размера. Так, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Д. обязательного элемента состава посредничества во взяточничестве - значительного размера взятки, следовательно, и отсутствии в ее действиях состава указанного преступления, в связи с этим правомерно оправдал ее в этой части обвинения [1].

Наряду с вышесказанным обратим внимание на то, что очень много противоречий связано с нормой, устанавливающей ответственность за обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе. Во-первых, исходя из смысла ч. 4 ст. 204.1 оно является уголовно наказуемым вне зависимости от размера предмета коммерческого подкупа. Во-вторых, законодатель необоснованно зависил размер санкций, предусмотренных ч.4 ст. 204.1 УК РФ. Они не только не соответствуют тем, которые установлены в ч.1 ст. 204.1 УК РФ, но и на порядок выше санкций, установленных в общих нормах, определяющих ответственность за дачу и получение коммерческого подкупа. Сравнительная характеристика видов, сроков и размеров наказания за рассматриваемые преступления представлена нами в Таблице № 1.

Таким образом, дополнительно отметим, что санкции за получение коммерческого подкупа (по общей норме), являются более строгими, нежели те, которые предусмотрены за дачу коммерческого подкупа и за посредничество в коммерческом подкупе. Логично, что ответственность за получение коммерческого подкупа строже, чем за его передачу,

поскольку получение коммерческого подкупа обладает большей степенью общественной опасности. Но, тогда и ответственность за посредничество на стороне получателя коммерческого подкупа и лица, его передающего, должна быть различной.

Исходя из вышесказанного предлагаем устранить существующие противоречия следующими способами:

1. Исключить из УК РФ статьи, предусматривающие ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, а квалификацию совершенных деяний производить через ст. 33 УК РФ.

2. Исключить в нормах, регламентирующих ответственность за посредничество, указание на значительный размер.

3. Привести в соответствие друг с другом санкции, предусматривающие ответственность за дачу коммерческого подкупа, получение коммерческого подкупа, посредничество в коммерческом подкупе, а также обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе.

Источники и литература

- 1) Кассационное определение Верховного суда РФ от 29 января 2013 г. по делу № 24-013-1 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. Режим доступа: <http://sudact.ru/vsrf/doc/6OIx0CyXKpO/> (дата обращения: 19.02.2017).

Иллюстрации

	Сумма штрафа в денежной форме*	Сумма штрафа в зависимости от 3/п, иного дохода*	Сумма штрафа в зависимости от кратности суммы коммерческого подкупа*	Срок ограничения свободы*	Срок исправительных работ*	Срок лишения свободы*
Посредничество в коммерческом подкупе – общая норма	До 400 000 рублей	Период до 6 месяцев	От пятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа	До двух лет	До двух лет	До двух лет
Обещание или предложение коммерческого подкупа	До 1 000 000 рублей	Период до 1 года	От десятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа	От одного года до двух лет	Не предусмотрены санкции статьи	До четырех лет
Дача коммерческого подкупа – общая норма	До 400 000 рублей	Период до 6 месяцев	От пятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа	До двух лет	До двух лет	До двух лет
Получение коммерческого подкупа – общая норма	До 700 000 рублей	Период до 9 месяцев	От десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа	Не предусмотрено санкции статьи	Не предусмотрены санкции статьи	До трех лет

* Рассматривается только основной вид наказания

Рис. 1. Таблица №1