

## Сознание и редукция

Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич

*Коновалов Максим Анатольевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: konovalov-maksim-2014@mail.ru*

### Сознательный опыт

Пожалуй, первая трудность, с которой мы столкнемся, приступая к рассмотрению данного вопроса, это проблема определения самого термина «сознание». Среди известных определений термина «сознания» в словарях, что вполне ожидаемо, нет единого структурированного и исчерпывающего определения. Часто происходит путаница в попытках дать определение термина «сознание», ввиду приравнивания сознания к самосознанию, познанию, а в некоторых случаях к совести. Договоримся, что употребляя в дальнейшем данный термин, мы будем подразумевать некий содержательный внутренний процесс, сопряженный с конкретным опытом. «Сознательный опыт - самая обычная, но и самая таинственная вещь в мире», замечает Д. Чалмерс[3]. Личный опыт является главным для прояснения сущности сознания. Вполне справедливо предположить, что объяснение существования сознательного опыта и есть разгадка на пути к определению «сознания».

### Редукционистский тип объяснения

Каким образом связана редукция с сознанием? Редуктивные объяснения находят свое применения в физике, биологии, социологии, химии, психологии и в других науках. Во всех областях науки общим для редуктивного объяснения становится сведение сложного к простому. Современные исследователи, в том числе и российские исследователи отмечают, что в западной аналитической философии преобладает редукционистский тип объяснения сознания[1]. С одной стороны, редукционистские объяснения ни к чему плохому не ведут, наоборот, они проясняют сложные ситуации в физике, помогают лучше понять результаты химических реакций и причины этих реакций. Но редукционистские объяснения применимы не ко всем процессам, феноменам, происходящим в нашем мире. Одно из таких исключений - сознание.

### Уникальность «сознания» как феномена

Сознание, уникальный феномен, который не поддается объяснению таким подходом. Физических терминов оказывается мало, для того, что бы попытаться объяснить возможность сознательного опыта. Каким образом мы сможем показать, что сознание не объясняется редуктивно? О существовании сознания мы знаем не в результате каких-либо опытно проведенных данных, мы непосредственно из собственного опыта, от первого лица принимаем наличие сознания. Пусть даже всеобъемлющие знания о физических процессах в мире, если такое, конечно, возможно, было бы у нас, этого бы было недостаточно для объяснения сознания.

Джон Серл рассматривает пять видов редукции: онтологическую редукцию, онтологическую редукцию свойств, теоретическую редукцию, логическую редукцию и каузальную редукцию. Более привлекательной для него является онтологическая редукция, потому как к этой форме редукции могут быть сведены остальные формы. В то время как теоретическая редукция по большей части остаётся в теории, на практике её применение может и не быть. Несмотря на то, что к онтологической редукции сводятся остальные формы, совершенная наука о мозге по-прежнему не будет приводить к онтологической

редукции сознания, подобно тому, как наша современная наука может редуцировать теплоту, твердость, цвет или звук[2].»

#### **«Супервентность»**

Редукционистские объяснения, так или иначе, связаны с таким понятием как супервентность. Возьмём, к примеру, какой-нибудь природный феномен, - он может быть объяснён с применением понятий, выражающих свойства низких уровней только тогда, когда этот феномен логически произведён от этих свойств. Корректное сведение природного феномена к физическим терминам возможно в случае, когда он логически супервентен физическому. Супервентность - это отношение между двумя множествами свойств: В-свойствами - интуитивно высокоуровневыми свойствами и А-свойствами - более фундаментальными, низкоуровневыми свойствами[3]. К примеру, сочность, жирафовость, и т.д., не будет подходить к условиям. Под А - свойствами мы подразумеваем физические фундаментальные свойства, к примеру, заряд, масса. Стоит отметить, что супервентность является более слабым утверждением, нежели редукция, поскольку в этом случае нет претензии на сведение конкретных ментальных событий к нементальным процессам[4].

#### **Выводы**

Несомненно, объяснение имеющимися средствами физических процессов может стать неким прологом к объяснению феноменальных черт психического, а именно схем родственных поведенческим структурам, переживаниям, сопряжённых с феноменальными аспектами. Только это физическое объяснение изначально будет неполным, по тем причинам, которые мы рассмотрели. Несводимость к объяснению структур и функций, присущих низкоуровневым свойствам - блокирует редуктивный подход к объяснению сознания.

#### **Источники и литература**

- 1) Дубровский Д.И. «Сознание, мозг, искусственный интеллект», М. 2007.
- 2) Серл Дж. Открывая сознание заново. М., «Идея – Пресс», 2002.
- 3) Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. М.: УРСС: Книжный дом «Либерком», 2013.
- 4) Юлина Н.С. Что такое физикализм? Сознание, редукция, наука // Философия науки. Вып. 12: Феномен сознания – М.: ИФ РАН, 2006.