

**Философское наследие Джамбаттисты Вико и науки о человеке**

**Научный руководитель – Пономарева Галина Михайловна**

*Махортых Елизавета Сергеевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философской антропологии, Москва, Россия

*E-mail: elizamakh@yandex.ru*

Имя неаполитанского философа эпохи Просвещения Джамбаттисты Вико долгое время было незаслуженно забыто, несмотря на новизну и свежесть его идей, а также весьма широкий спектр проблем, затронутых в его работах. Как философ он предвосхитил многие направления современного гуманитарного познания, затронув проблематику таких наук о человеке, как история, социология, культурология, филология (к сожалению, в силу относительной непопулярности его работ зачастую невозможно выявить влияние идей Вико на последователей). Можно, тем не менее, выявить несколько наиболее актуальных, на наш взгляд, для наук о человеке положений философии Вико, сформулированных им в его основной работе «Основания новой науки об общей природе наций».

Избрав в качестве идейного противника Р. Декарта, Вико проводит критику его метода, что уже само по себе необычно для эпохи господствующих идей рационализма. Вико выступает против сведения философского знания к исключительно «одинокому, бесплотному картезианскому логосу», подчеркивая важную роль в познании таких источников, как, например, чувственное восприятие, фантазия и память [3, с. 131]. Роль этих аспектов человеческого бытия, как считает Вико, недооценена, в то время как они лежат в самой основе культуры. Таким образом, он еще задолго до Ницше возвращает в область философского познания иррациональные компоненты (впрочем, с Ницше Вико роднит и сам провидческий характер сформулированных в работе идей).

Другой важнейшей разработкой Вико является гипотеза об исторических циклах. Несмотря на то, что Вико был не первым мыслителем, кто развивал циклическую теорию цивилизационного процесса (до него это осуществил Н. Макиавелли; схожие мотивы присущи древнеиндийской и античной философии), именно в его работе она получила наиболее подробное изложение. По Вико, в ходе истории последовательно сменяют друг друга 3 эпохи: Век Богов, Век Героев, Век Людей, - каждая из которых обладает своими особыми чертами. Необычность позиции Вико проявляется в отсутствии свойственного его современникам оптимистичного взгляда на историю как прогресс, линейное восхождение к идеалу. Прогресс в теории Вико не несет абсолютного характера; времена расцвета культур сменяются их упадком и новым варварством, в котором постепенно берет начало новая цивилизация. В этом движении, с одной стороны, нет места фатализму, с другой - случайности: человеческая история есть результат свободного выбора самого человека, «Гражданский мир целиком сотворен людьми по их разумению, ибо они не могли не искать и не найти в конце концов тех принципов, согласно которым меняется сам разум человеческий» [1, с. 563]. Поэтому невозможно понять природу человека без изучения истории, и, наоборот, история полностью человекообразна. Схожие идеи об историчности человеческого бытия, человеке, как существе временном, развивал уже в XX веке К. Ясперс.

Вико впервые вводит в описание исторического и культурного процесса динамический закон и систематизм, который впоследствии будет развит в работах его последователей:

Н.Д. Кондратьева, Т.И. Райнова, А.И. Субетто. Заметим, что в работах последних эволюционное развитие культурных объектов все же представлено в качестве восходящей спирали, в то время как Вико, по словам П. Сорокина, «... не упоминает, что это вечное повторение циклов стремится к определенной цели или определенному концу» [4]. Однако есть и главное сходство: культура в учении Вико представляет собой органическое, целостное образование, все внутренние элементы которого взаимосвязаны (такие приверженцы циклической теории цивилизационного процесса, как А. Тойнби и О. Шпенглер, напротив, подчеркивали обособленность и различия культур). Более того, при последовательном прохождении этапов цивилизационного процесса меняются мировоззрение человека, характеры, нравы, особенности языка, социальные институты. При этом итоги рефлексии человека над наблюдаемым ходом событий есть точно такое же порождение конкретной эпохи. Вико выдвигает принцип «Порядок идей должен следовать за Порядком вещей» [2, с. 91], иначе говоря, истинное (мыслимое) и действительное (видимое) слиты воедино [1, с. 568]. И, напротив, «... то, что вне естественного состояния, не может ни укорениться, ни прорасти». Истина - это то, что открывается в практической деятельности человека, в конкретной действительности [3, с. 130].

Вико отмечает также ключевую роль языка в культурном развитии. Поскольку язык является именно той структурой, в которой фиксируются текущие события, закрепляются присущие времени ценности, человеческие потребности и желания, то он и служит темместилищем универсального, посредством которого реализуется проект «вечной идеальной истории», к которому устремляются народы [1, с. 572]. Язык, следовательно, выступает как объединяющий принцип, основание единства культур, а также, находясь в основе коммуникации между индивидами, становится двигателем общественного и исторического развития.

### Источники и литература

- 1) Антисери Д., Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения до Канта. / под ред. С. А. Мальцевой, СПб.: Пневма, 2002
- 2) Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций / пер. А.А. Губера, М.-Киев, 1994
- 3) Сини С. Языки и знаки в философии Джамбаттиста Вико. // Метафизические исследования. Вып. 12. СПб.: Алетейя, 1999
- 4) Сорокин П. Циклические теории социально-исторического процесса. // Россия и современный мир. Вып. 4 (21), 1996