

**Концепции общественного контроля в политической философии: от М. Фуко
к Ж. Делезу**

Научный руководитель – Трубина Елена Германовна

Чекулаев Сергей Владимирович

Студент (магистр)

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
Институт социальных и политических наук, Екатеринбург, Россия

E-mail: csv01@ya.ru

М. Фуко и Ж. Делез исследуют специфику социального порядка, прослеживая власть и контроль во всех сферах человеческой жизни. Власть и контроль определяют особенности общественного состояния, иерархию структуры и методы формирования социальных отношений между индивидами. Изучение концепций контроля в социальной и политической философии применительно к современному миру требует возврата к исторической перспективе анализа их развития. Переосмысление предшествующих взглядов позволит увидеть назревшие тенденции, которые определяют дальнейшее изменение политических отношений между обществом и властью.

М. Фуко в своей работе говорил о дисциплинарном обществе. Это понятие главным образом отражает состояние обществ Модерна, и оно было определено необходимостью контроля и надзора над людьми с целью их адаптации для требований рыночно-капиталистических сообществ XVIII-XIX вв. Условия миропорядка этого периода обусловили становление практик и техник контроля и надзора во всех социально значимых объектов общества. Тело как главный объект надзора всегда находится под давлением и принуждением, чтобы обеспечить его постоянное подчинение [1]. Оно непосредственно погружено в сферу политического в силу того, что власть дисциплинирует его участием в различных социальных практиках. Дисциплина закрепляет за каждым телом его отдельное место. Тело беззащитно и не имеет возможности обратного воздействия на властные проявления. Согласно М. Фуко, власть вездесуща и её нельзя определять через рабочие институты и структуры [1], но она проявляет свой контроль через них. Окружающие пространства, те или иные социальные практики представляются как «дисциплины» [1], которые распределяют тела в пространстве [1]. Дисциплинарная власть - власть постоянного контроля через принуждение и воздействия на тела, утонченная техника формирования полезного и эффективного поведения посредством стратегий ограничений и четкой отлаженности действий. Тела замкнуты и находятся в дисциплинированной монотонности, что более важно - тела всегда под надзором власти в силу её вездесущего характера. Дисциплина - это «не просто искусство распределения тел, извлечения из них времени и накопления этого времени, а искусство сложения сил в целях построения эффективной машины» [1]. Далее, «власть в иерархизированном надзоре дисциплин - не вещь <... >; она действует как механизм <... > господство над телом - осуществляется по законам оптики и механики, по правилам игры пространств, линий» [1].

Если М. Фуко говорил о замкнутом поднадзорном теле, то Ж. Делез сообщает об изменении социальных условий - формировании нового этапа властных отношений. Он предложил изменить вектор обозначения общества с «дисциплины» на «контроль» [2]. Он отмечает, что дисциплинарные общества достигли своего апогея в XX веке, но уже во второй половине назрели тенденции, которые были обусловлены через изменяющиеся общественные условия, что заставляет Ж. Делеза говорить об «ультрабыстрых формах контроля» [2]. По его мнению, общество контроля имеет дело с компьютерами, с ранее неизвестным

механизмом [2]. Информационные технологии позволили обществам быть более открытыми. Индивид больше не ограничен «пространственным» контролем, он «свободен». Власть также тотальная, но она больше не замыкает индивида на самом себе через дисциплину, она дает ему вариативность и нескончаемость действий. Отсутствуют ограничительные институты в той форме, в которой они доминировали в дисциплинарном обществе. Фактически он считает, что дисциплинарное общество трансформировалось в общество контроля через современные информационные технологии. В этом обществе важно понимание социального устройства через единый пространственный контроль, обусловленный цифровым языком конца XX века. Таким образом, Ж. Делез обнаруживает тенденции интенсификации и ускорения взаимодействий в обществе, что позволяет говорить о принципиально ином уровне политических взаимодействий: индивида не требуется заключать в какие-либо дисциплинарные рамки, достаточно мониторинга и слежения. Вектор контроля смещается с тела на сознание, а контроль перестает быть очевидным, но обретает скрытность и большую тотальность, и проникновение в жизни людей. Иными словами, индивид везде под контролем: то или иное действие или перемещение становится частью единой системы информации.

С одной стороны, свобода индивидов расширена, они обладают большим диапазоном действий, с другой стороны, они подвержены большому контролю в силу современных технологий. Мнимая свобода ограничена невидимым контролем. Этот контроль мгновенен, гибок и неограничен. Технологическое совершенствование - главный атрибут общества контроля. Новые механизмы контроля могут фиксировать индивида независимо от его местоположения. Оторванность от «места» для индивида означает возможность мгновенного объединения для противостояния произволам власти. Несмотря на новые возможности, у политической власти находится больше ресурсов, что определяет преимущество эффективности контроля с её стороны.

Обратная сторона этого процесса выражается в огромных масштабах слежки и контроля за самими гражданами. М. Фуко пронизательно определили власть как вездесущую силу, а с нынешними технологиями человек находится в состоянии абсолютного контроля с её стороны. Он вышел за границы пространства дисциплины и пришел к массовой слежке во всех сферах своей жизнедеятельности через мгновенные формы контроля. Любой шаг фиксируется, а огромные базы информации позволяют хранить любые данные.

Таким образом, сместился контроль с «тела» на «сознание». С воспроизводства монотонных социальных практик в дисциплинарном обществе человечество перешло к бесконечному воспроизводству разных техник. Оторванность от места определила «свободу» человека в рамках скрытого наблюдения. Контроль сам по себе изменился в сторону большей гибкостью и вариативности. Опора на современные технологии позволила дисциплинарной власти обрести новый масштаб, осмысление которого необходимо для понимания природы отношений: назревает тенденция если не смены полюса, то по крайней мере становление нового модуса взаимодействия между обществом и властью.

Источники и литература

- 1) Фуко, М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы [Текст] / пер. с фр. В. Наумова под науч. Ред. И. Борисовой. – М.: «Ad Marginem», 1999. – 479 с.
- 2) Gilles Deleuze Postscript on the Societies of Control // JSTOR. – 1992, October. - № Vol. 59. – pp. 3-7.