

**И. Берлин и Ф. Петтит: защита (от) закона в либеральной и республиканской традициях размышлений о свободе**

**Научный руководитель – Глухов Алексей Анатольевич**

***Садаков Егор Павлович***

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: epsadakov@gmail.com*

Принято считать, что представители так называемой либеральной политико-философской традиции весьма однозначно высказываются о статусе закона. «Принуждать человека - значит, лишать его свободы» [1]. Тем не менее остается неясным, является ли закон, с точки зрения либеральной традиции, принуждением, а значит чем-то, что лишает человека свободы. Каково значение закона в деле конститuirования свободы в либеральной и республиканской традициях размышлений о свободе? Ответ на этот вопрос способен подвести нас к решению не только историко-философской, но и нормативной задачи, на решение которой современная социальная философия направляет имеющиеся силы.

Представители другой традиции, республиканской (К. Скиннер, Ф. Петтит и др.), уверенно доказывают нормативную ценность своей теории и не упускают возможности обратить внимание на упущения и недостатки аргументации своих либеральных коллег. Так, Ф. Петтит выдвинул релевантный для дискуссии на предлагаемую тему тезис [3] об отношении сторонников либеральной свободы как не-вмешательства к закону. Ф. Петтит выделяет общую черту всех сторонников либеральной свободы: все они, утверждает Петтит, относятся к закону как к угрозе умаления свободы, её постепенного ограничения через вмешательство и в конечном счете лишения свободы. Действительно ли все сторонники либеральной концепции свободы считают закон опасным? Может показаться, что вопрос о статусе закона в либеральной традиции имеет не столько нормативный, сколько историко-философский характер: в действительности же, республиканская политическая философия имеет прежде всего нормативный характер - поэтому нет необходимости долго биться над ответами на исторические вопросы. По этой причине важно доказать, что эта проблема имеет прежде всего нормативный характер. Необходимо понять, возможно ли утверждать, что позиция всех либеральных теоретиков относительно статуса закона является единой, монолитной; быть может, чтобы быть максимально точным, корректнее высказываться об отдельных представителях либеральной традиции. В контексте этих соображений представляется заслуживающей рассмотрения отношение к закону одного из наиболее ярких представителей сторонников «негативной» свободы, свободы как не-вмешательства, И. Берлина.

Наша позиция состоит в следующем: отношение к закону в либеральной традиции является амбивалентным, среди сторонников свободы как не-вмешательства иногда отсутствует единство относительно статуса закона. Конечно же, это уже является достаточным основанием для более внимательного изучения этой проблемы. Почему важно рассмотреть фигуру И. Берлина? Позиция И. Берлина иллюстрирует важную установку либеральной социальной философии: с одной стороны, закон подчас претендует на регулирование той «минимальной» сферы свободы, вмешательство в которую равносильно умалению свободы; с другой стороны, значение закона трудно преувеличить: закон конституирует свободу, в том числе сферу минимальной свободы, без которой свобода, согласно Берлину, едва ли мыслится. Неслучайно Берлин превозносил Герцена за то, что тот хорошо понимал это, и

обрушивал критику на Бакунина за стремление упразднить законы. Ряд работ Берлина [2] показывает, что трудно высказываться о позиции Берлина о значении закона с нормативной однозначностью. Именно это - амбивалентность позиции Берлина и отсутствие однозначного ответа на ключевой вопрос - создает пространство для критики со стороны нормативной теории, представленной Петтитом. Более того, весьма вероятно, выявляет значительные недостатки либеральной свободы как не-вмешательства. «Нечеткость понятий и множественность используемых критериев составляет отличительную особенность самого предмета исследования, а не является результатом наших несовершенных методов измерения и нашей неспособности к точному мышлению» [1], - заявляет Берлин. Именно «нечеткость понятий», о которой говорит Берлин, и должна стать объектом нашего рассмотрения. Петтит предлагает подходить к размышлениям о свободе с присущей ему аналитической точностью: конечно же, его не устраивает «нечеткость понятий», которыми оперирует И. Берлин; Петтит усматривает в них не что иное, как несовершенство метода, требующее исправления для получения корректных результатов.

Статус закона в республиканской традиции, напротив, однозначен и лишен противоречивости, присущей либеральной концепции свободы как не-вмешательства Берлина: закон, согласно Петтиту, не является причиной свободы, но конституирует её. Можно сказать, эта формулировка - визитная карточка республиканизма. Свобода важнее закона. Поэтому свободные граждане, желающие оставаться свободными, обладают правом оспаривать имеющиеся законы, а принцип оспариваемости является даже более важным принципом, чем принцип гражданского согласия.

Представляется, что Берлин считает невозможным мыслить идеал негативной свободы без наличия законов: как и в республиканской интерпретации, закон по Берлину конституирует свободу, но так, что ограничивает её сферой «минимальной» свободы, которая, согласно Берлину, есть моральная необходимость. Таким образом, по Берлину, закон не такое уж зло, если под законом понимать справедливый закон, «a fair rule of laws», без которого идеал свободы как не-вмешательства едва ли возможен. Петтит же, наоборот, выбирает стратегию максимизации свободы, максимального увеличения её сферы и не принимает логику ограничения пространства свободы минимальной сферой. По мнению Петтита, закон не очерчивает минимальную сферу свободы, а создаёт её максимальное измерение.

### Источники и литература

- 1) Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм / под ред. Л.Б. Макеевой. М: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция. 1998.
- 2) Берлин И. Герцен и Бакунин об индивидуальной свободе // История свободы. Россия. М: Новое литературное обозрение. 2001.
- 3) Петтит Ф. Республиканизм. Теория свободы и государственного правления. М: Изд-во Института Гайдара. 2016.