

Деконструкция концепции естественного

Научный руководитель – Антоновский Александр Юрьевич

Савченко Илья Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

E-mail: axon69@yandex.ru

Становится всё более очевидным нарастающее противоречие, которое свидетельствует о глубинном системном диссонансе. Заключается оно в том, что человечество приближается к границе некоего перехода в качественно новое состояние, о чём свидетельствуют: максимальное в исторической перспективе уплотнение внешних расширений [4], формирование нового технологического уклада на основе наноразмерного производства, последние разработки в сфере биологии и химии, позволяющие вмешательство в доселе непреложный ход естественных процессов, всё острее проявляются проблемы социальной и гендерной идентичности, которые заведомо трактуются как неестественное социальное поведение и прочие подобные метаморфозы структуры социального.

С экспоненциальным ростом технологий, многоплановым изменением среды обитания и прочими сопутствующими процессами, ширятся и противоречивые настроения относительно их - это можно наблюдать как в рамках целенаправленного социального антагонизма, так и в рамках непосредственно философии. Особенно отчётливо это проявляется начиная с XX века, когда в следствие критического нарастания неопределённости оформляется дисциплина философии техники [7], и всё большие массы людей соответственно относятся к железным машинам с неприкрытым страхом, рассуждая об ужасном будущем, которые они уготовали человечеству. Хотя, безусловно, берёт своё начало этот процесс гораздо раньше, а сейчас разыгрывается лишь с новой силой.

Аргументации этой противостоящей и опасющейся стороны, всегда явно или неявно обращены к концепции естественного, постоянно реактуализуя её. Можно наблюдать множество апелляций к данному концепту, зачастую он ложится в основание позиций, философских размышлений и преподносится как нечто вполне определённое, как незыблемая инстанция отправления критики. При этом вопрос о естественном ставился весьма неохотно, так и не был раскрыт окончательно, и в силу вышеописанных причин, его раскрытие становится всё более актуальной необходимостью.

Чтобы вскрыть этот концепт в его противоречиях, необходимо обратиться к методу деконструкции Жака Деррида, представленному в книге «О грамматологии» [2]. Уже при констатации бинарной оппозиции естественное-неестественное, обнаруживается противоречивость в применении к человечеству, которое, насколько это возможно, отгораживается от природы культурой, однако сама культура написана плотью человека, она есть вполне естественный компенсаторный механизм [5]. В этом смысле, работает закон естественной искусственности Плеснера [6], что подводит к парадоксальному положению о том, что естественность является для человека одновременно присущей и неприсущей. Так, с точки зрения системной теории [3], стоит проследить, какого рода различия может порождать концепт естественного и насколько то, что полагается как неестественное в действительности закономерно естественно, ведь если так, то подобные различия будут пустыми. Кроме того, проследить сам генезис концепта, который обретает свою полноту в эпоху просвещения [1], где формируются заделы того, в каком виде естественное представлено в настоящем и социально-исторические причины такого рода представления.

В рамках радикальной аналитики стоит также произвести декомпозицию столь привычных взаимоувязок, вроде той, когда естественное представляется также гармоничным, благоприятным, и далее, демонтировать концепции отсылающие к естественному, наподобие тех, что предлагались Руссо, Гоббсом, а затем проносят себя в иновоплощениях через культуру Европы до наших дней. Затронуть тему утопий и антиутопий, которые конструируются на основе отрицания естественного, и в случае антиутопий, естественным началом разрушаются. Обозначенные примеры свидетельствуют о том, что концепт естественного является мощным медиа аттрактором, к которому отсылаются многие концепции, сюжеты и значения, в связи с чем следует проделать работу по его проблематизации и дальнейшим устранению, либо разработке. В конечном итоге, деконструкция необходима для того, чтобы понять, являются ли последние достижения прогресса повреждением природы, надругательством над ней, или же это на самом деле порождение природы, её квинтэссенция, высшее выражение, а также для ответа на иные сопутствующие вопросы.

Источники и литература

- 1) Адорно Т., Хоркхаймер М. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. — М.-Спб. ,1997.
- 2) Деррида, Ж. О грамματοлогии / Пер. с фр. и вст. ст. Н. Автономовой. — М.: Ad Marginem, 2000.
- 3) Луман, Н. Общество общества. Часть V. Самоописания. — М.:Логос/Гнозис, 2009.
- 4) Маклюэн М. Понимание Медиа: внешние расширения человека / перевод с английского В. Г. Николаева. — М.: Гиперборея; Кучково поле, 2007. — 464 с.
- 5) Ницше Ф. Сочинения. В 2-х тт. Т. 1,2 — М.: Мысль Перевод - С. Л. Франка.
- 6) Плеснер Х. Ступени органического и человек (пер. А. Ф. Филиппов)// Проблема человека в западной философии: Переводы / Сост. и послесл. П. С. Гуревича; Общ. ред. Ю. Н. Попова. — М.: Прогресс, 1988. — С. 96–151
- 7) Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер. с немецкого. - М.: Республика, 1993. - 447 с.