

## Онтологическое измерение исторического опыта в философии Поля Рикёра

Научный руководитель – Губман Борис Львович

*Ташкин Андрей Васильевич*

*Аспирант*

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

*E-mail: ntrickster@mail.ru*

<p>После изучения эпистемологии истории [3, С. 189 ndash; 400], П. Рикёр приступает к рассмотрению укоренённости исторического опыта в бытии человека. При этом роль истории в человеческом существовании представляется ему до конца не выясненной. С одной стороны актуальный для себя момент времени всегда ближе и яснее человеку, чем даже недавно произошедшее событие. С другой ndash; не подвергается сомнению неразрывная связь настоящего с прошлым, влияние отдельных событий прошлого на текущий момент времени (например, Вторая мировая война). Но при этом возникает риск излишней зависимости от истории. Основные проблемы в изложении философа формулируются следующим образом. В какой мере сообщество должно учитывать исторический опыт при осмыслении текущего момента жизни и будущего устройства? Какими видятся онтологические основания исторического исследования? И какова их связь с познанием истории? В данной работе исторический опыт понимается ndash; как совокупность разных индивидуальных и коллективных практик, обеспечивающих формирование, накопление, понимание, объяснение и репрезентацию сведений о прошлом, а также все смыслы и значение этой деятельности для жизни разных социальных сообществ и поколений людей. П. Рикёр, вслед за Р. Козеллеком, ведёт исследование онтологии исторического опыта на примере представлений о прошлом в разные эпохи, которые скрываются за понятием *«история»*. Традиция восприятия истории, по словам французского философа, формирует *«пространство опыта»* сообщества и соответствующий ему *«горизонт ожидания»*. В данном случае мыслитель пользуется понятийным аппаратом Козеллека. История обозначает накопление всякого опыта: *«Охватывая разом прошлое и будущее, слово история (Geschichte) стало регулятивным понятием для всякого опыта ndash; приобретённого или того, который только предстоит приобрести»*; [2, с. 46]. Именно сопряжение истории и опыта позволяет Рикёру вести поиск онтологических оснований исторического повествования [1]. Философ замечает, что, начиная с Нового времени, опыт истории оказался связан с идеей модерности: *«Будучи применено к истории как таковой, понятие опыта, определяемое через модерность, охватывает теперь три момента времени. Оно осуществляет связь между состоявшимся прошлым, ожидаемым будущим и живым и действующим настоящим»*; [4, с. 422]. Связь осуществляет опыт, формируемый в текущей жизни. Рикёр использует концепцию *«модерн ndash; постмодерн»*; чтобы показать разные способы самоосознания современности по отношению к предшествующему времени и выявить роль исторического знания в такой рефлексии. На подобное самоосознание влияет неокончательный характер исторического знания. Рикёр приводит примеры различных оценок прошлого через сравнение ролей историка и судьи: *«Эта открытость переписыванию указывает на различие между временным историческим суждением и окончательным судебным приговором»*; [4, с. 451]. Это основополагающее отличие наглядно показывает специфику исторических суждений и находит своё отражение в его концепции *«кон-фликта интерпретаций»*; [3]. Важным моментом в критической философии истории П. Рикёра является изучение

соотношения объективного и субъективного в исследовании прошлого. Рикёр меняет в своём понятийном словаре пару «объективное/субъективное»; на «истинное»; и «интерпретация»; . В учении философа это фундаментальные понятия онтологии истории, обосновывающие притязания данной дисциплины на правдивость, а значит истинность. С помощью указанных категорий формирование исторического опыта рассматривается сквозь призму герменевтики. Важное место в онтологии исторического опыта мыслителя занимают идеи М. Хайдеггера, считающего необходимым проведение онтологического анализа научной истории: «Экзистенциальная интерпретация историографии как науки полагает целью единственно демонстрацию её онтологического происхождения из историчности присутствия. Лишь отсюда возможно разметить границы, внутри которых теория науки, ориентирующаяся на фактическое научное производство, сможет подвергать себя непредвиденностям своих проблематизаций»; [6, с. 376]. К такому Рикёр относит претензию истории на правдивость, соотношение истины и интерпретации в трудах историков, понятие долга в научной истории и другие. В учении философа интерпретация событий прошлого строится через феномен понимания, рассматриваемый на уровне исторического исследования и на уровне бытия человека. М. Соболева так характеризует идейную направленность теории французского мыслителя: «Другими словами, смысл интерпретации заключается не просто в понимании текста, но и в том, чтобы использовать понятое для преобразования действительности»; [5, с. 39]. Таким преобразованием в изложении философа является обновление, переустройство исторического опыта. В итоге анализ онтологических оснований исторического опыта ведётся философом в двух направлениях. Первым выступает критическая философия истории, где центральными становятся проблемы современности и ремесла историка. Без знаний о прошлом сообществу гораздо труднее строить свою идентичность и историческое исследование играет здесь не последнюю роль. Главным становится профессиональное осмысление и оформление исторического опыта. Другой взгляд на проблему лежит в области онтологии исторического состояния. Глубинную связь между историей и человеком исследователь показывает через категории временности, историчности и внутривременности. Изучение данных понятий Рикёр ведёт с опорой на континентальную герменевтическую традицию и Хайдеггера. Принимая основное положение об историчности бытия человека, философ дополняет учение немецкого мыслителя нравственным срезом истории. Открытие этико-морального и религиозного измерения истории означает для Рикёра признание справедливости, долга, доброты и правды в качестве универсальных истин.

#### Источники и литература

- 1) Губман Б.Л. Х.-Г. Гадамер и П. Рикёр: исторический опыт и нарратив // Поль Рикёр: Человек – общество – цивилизация. М.: Канон + РООИ "Реабилитация 2015. С. 201 – 210.
- 2) Гюнтер Х., Козеллек Р., Майер К., Энгельс О. История (Geschichte, Historie) // Словарь основных исторических понятий: Избранные статьи в 2 Т., Т. 1. М.: Новое литературное обозрение, 2014. С. 45 – 240.
- 3) Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М.: Академический проект, 2008. 695 с.
- 4) Рикёр П. Память, история, забвение. М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2004. 728 с.
- 5) Соболева М. Философская герменевтика: понятия и позиции. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2014. 151 с.
- 6) Хайдеггер М. Бытие и время, М.: AD MARGINEM, 1997. 452 с.