

Дискуссия Хакера и Уильямсона о методе философии

Научный руководитель – Макеева Лолита Брониславовна

Золотков Григорий Алексеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: zolotkov_grigory@mail.ru

Наибольший резонанс в XX веке проблема философской методологии приобрела благодаря работам Людвиг Витгенштейна, членов Венского кружка, и, также, Карла Поппера.

Из «Логико-философского трактата» следовало, что единственной вещью, объединяющей предшествующие философские исследования, является общая всем им бессмысленность. Действительно, философы всегда были сосредоточены на решении различных проблем. Но в «Трактате» показывалось, что эти проблемы эфемерны, что они результат неправильного применения языка, вызванного непониманием его ограниченных возможностей. С такой точки зрения специфики в исследованиях нет.

Эти идеи были развиты в работах Венского кружка. Наиболее существенным расхождением стало то, что если Витгенштейн как в первую очередь философ преследовал интересы философии, то для Венского кружка философский анализ нужен был для построения «единой науки». Также философии отводилось прояснение научной терминологии, предложений и методов. Как и Витгенштейн Венцы отвергли существование специфических проблем философии. Принципиально новым моментом стало полное подчинение исследования целям науки [1].

Карл Поппер отверг обе предыдущие концепции. С его точки зрения специфику имеет не философское исследование, но философские проблемы. Поппер предлагает отказаться от идеи наличия у философии какой-либо сущности. Ключевую роль в исследовании играет проблема, а не то в какой области она поставлена. Даже если удастся чётко определить, чем занимается конкретная область, то это скорее помешает исследованию, действительно сделает из реальных проблем псевдопроблемы. Исследование, следовательно, должно решать реальную проблему, внешним признаком которой является мультидисциплинарность.

В рассмотренных критических подходах Витгенштейна, Венского кружка и Поппера к сущности философии можно выделить два определения специфики философского исследования:

а) Философское исследование направленно на язык, оно принципиально неспособно синтезировать новое знание, и только проясняет имеющееся;

б) Философское исследование решает внефилософские проблемы, способствуя тем самым приросту знания.

На первый взгляд данные концепции не противоречат друг другу. Тем не менее, они послужили исходным пунктом для дальнейшего развития противоборствующих представлений о специфике философии. Важное отражение данная оппозиция получила в споре о роли концептуального анализа в философии между оксфордским профессором логики Тимоти Уильямсоном (1955 -) и известным исследователем Витгенштейна Питером Хакером (1939 -).

Для Хакера концептуальный анализ - это метод-гегемон. Подлинная задача философии состоит «... в прояснении форм смысла, которые, по причине своей многочисленности, концептуально озадачивают тем или иным образом» [2]. Действительно, чтобы решить или снять философскую проблему нужно определить её концептуальное поле. После этого выделенные концепты и их связи должны быть проанализированы. В результате содержание проблемы становится ясным, она получает решение или признаётся псевдопроблемой.

Уильямсон критикует подобную привилегированное положение концептуального анализа, как попытки обособить философию от науки. Он отрицает наличие у философии специфического метода или предмета. Также он отрицает принципиальную разницу между философскими и научными проблемами. По его мнению, методология философии заимствована из других наук, но гораздо строже разработана. Её проблемы не являются специфическими, а настоящее назначение философии заключается в постановке неожиданных вопросов перед наукой. Также он заявляет, что именно «... смутные представления о концептуальных истинах создают иллюзию особой области философских исследований» [3].

Для понимания специфики философского исследования данный спор имеет то важное следствие, что в обоих случаях философия лишена права на построение специфической онтологии. Для Хакера результатом исследования является прояснение многообразных языковых игр, существование же некой единой реальности он отрицает. Уильямсон не отрицает существования единой реальности, но его представление о ней имеет научный, а не философский характер.

Источники и литература

- 1) Научное миропонимание – Венский кружок // Логос 2 (47), 2005. С. 17–20.
- 2) Hacker P.M.S. Analytic Philosophy: Beyond the linguistic turn and back again // M. Beaney ed. The Analytic Turn: Analysis in Early Analytic Philosophy and Phenomenology (Routledge, London, 2007). P. 139.
- 3) Williamson T. The Philosophy of Philosophy. Oxford: Blackwell, 2007. P. 5.