

Секция «Стратегическое управление и экономическая политика»

**Сущность политического в концепциях К. Шмитта и Х. Арндт.
Сравнительный анализ**

Научный руководитель – Покровская Татьяна Павловна

Бельх Екатерина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра экономической политики, Москва, Россия

E-mail: belyhkaterina16@yandex.ru

Ханна Арндт, немецко-американский философ, ссылаясь на В.И. Ленина, в предисловии к работе «О революции» называет XX век «веком войн и революций» и отмечает, что все это столетие было ознаменовано именно такими политическими событиями [2]. Анализируя события сегодняшнего времени, следует отметить, что утверждение, выдвинутое В.И. Лениным, актуально и для современного мира. Возможно, политические события и акции не носят такого прямого названия, как «война» и «революция», однако по сути своей они являются таковыми. Многие страны, в частности, западного мира, стремятся установить новый, выгодный им мировой порядок, прикрываясь терминами «экспорта демократии» и т.п. Однако это создает угрозу непрекращающихся военных действий, в первую очередь на Ближнем Востоке, разжигает огонь гражданских войн. Поэтому важно понять, что сегодня понимается под войной и революцией, поменялось ли восприятие людьми данных феноменов. Исчезли ли такие понятия, как «друг» и «враг» из мирового политического тезауруса, и можно ли назвать демократии современного мира западного образца поистине демократичными и отвечающими потребностям и запросам сегодняшнего политического мира.

Продолжая рассуждения о проблеме взаимоотношений между политическими акторами современности, следует отметить и другого автора, идеи которого также крайне важны и актуальны в контексте данного исследования. Карл Шмитт (1888-1985), немецкий юрист, правовед, философ, изучающий жизнь людей, обществ, государств сквозь категории политического, наряду с Арндт, выработал эффективный категориальный и инструментальный аппарат для анализа человеческой деятельности, косвенно или прямо связанной с политикой. Сегодня выдвинутые данными авторами идеи кажутся весьма актуальными и убедительными, а спорные тезисы, с которыми, возможно, пока сложно согласиться, дают возможность с новой стороны проанализировать современный мир, определить его ключевые характеристики, а также сделать прогноз относительно дальнейшего развития мирового политического взаимодействия. Следует также отметить, что Шмитт и Арндт, актуализируя в своих работах идеи таких великих умов, как Монтескье, Гоббс, Аристотель и Руссо, делают возможным по-новому взглянуть на проблематику произведений данных мыслителей и посмотреть сквозь призму их идей на современный мир.

Карл Шмитт, анализируя понятия нации, легальности и легитимности, суверенитета, заявляет, что понимание данных терминов, сложившееся после Великой французской революции, является неверным, искажающим истинный смысл этих невероятно значимых политических категорий. Работа «О диктатуре» [3] как раз является местом анализа данных понятий на предмет их правильного употребления, понимания и оперирования в реальности. В данном труде Шмитт рассматривает диктатуру с политических позиций как своего рода технику управления государством в контексте ее зарождения и развития.

И Арндт, и Шмитт придерживаются мнения, что диктатура - это весьма специфическое положение, которое одновременно обнажает этическую природу отдельной личности и раскрывает сущность политической власти.

Касательно Ханны Арендт и ее отношения к типу демократий второй половины XIX столетия следует отметить, что философ также не доверительно относится к этому явлению, однако причины этого коренятся несколько в другой, относительно Шмитта, сфере. Согласно Арендт, прогрессистская концепция либерализма как основа идеи объединения демократического государственного устройства не разделяет политические и неполитические права и свободы граждан, а голосование на выборах не может являться достаточным проявлением участия в политической деятельности. События 1789 года, послужившие причиной заинтересованности политических практиков и теоретиков в данных вопросах, также интересуют Арендт наряду со Шмиттом. Арендт интересуется революция сама по себе как один из способов политического действия, тогда как для Шмитта определяющий интерес в вопросах революции заключается в проблемах легализации насилия и функционирования механизма авторитета.

Следует заметить, что хотя Арендт акцентирует внимание на идее свободы, а Шмитт, в свою очередь, на идее порядка, оба теоретика обращаются именно к проблеме права. Так революция для обоих авторов является своего рода предельной ситуацией, которая знаменует прекращение функционирования существующей правовой системы и установление новой, причем это установление может происходить как свободно, в соответствии с принципами справедливости, так и посредством волевого решения суверена - лица, который имеет право на власть в условиях, не регулируемых правом.

Согласно представлениям Арендт, Шмитта нельзя рассматривать в качестве сторонника революции. Он не занимается проблемами свободного действия и сущности революции. Немецкий юрист не поддерживает и республиканскую форму правления, тогда как Арендт явно указывает на ее преимущества. Кроме того, для Шмитта именно диктатура, а не свободное волеизъявление и действие граждан, является легитимным способом изменения существующего правопорядка, и это, на первый взгляд, максимально разделяет воззрения Арендт и Шмитта. Если Арендт стремится интерпретировать политическое сквозь призму антропологических и гуманистических оснований, то Шмитт акцентирует внимание на дегуманизированных институтах власти, которые делают возможным формальный момент решения. Следовательно, водоразделом между двумя политическими мыслителями является понимание ими политического процесса как пространства свободного действия (для Арендт) или же как жесткой системы вызовов и решений (для Шмитта). Однако важным нам представляется то, что, несмотря на весомые различия в подходах философов, вместе они делают возможным максимально разносторонне и разнопланово взглянуть на проблему политического.

Источники и литература

- 1) Арендт Х. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме. М.: Европа, 2008
- 2) Арендт Х. О революции. М.: Европа, 2011. – С. 5
- 3) Шмитт К. Диктатура. От истоков современной идеи суверенитета до пролетарской классовой борьбы. СПб.: Наука, 2005
- 4) Шмитт К. Политическая теология. М.: Канон-Пресс-Ц, 2000.
- 5) Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. - 1992. - № 1. - С. 35-67.