

**Уровень экономического неравенства и социально-политическая
дестабилизация: опыт количественного анализа**

Научный руководитель – Малков Сергей Юрьевич

Билюга Станислав Эдуардович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
глобальных процессов, Направление глобальной экономики и управления, Москва,
Россия

E-mail: sbilyuga@gmail.com

Проблема неравенства, его влияние на социальные недовольство, трения, конфликты является исключительно актуальной. Она является тем более актуальной, что может приводить к острым противоречиям и в некоторых смыслах обратному результату, поскольку, с одной стороны, сами по себе отсталость и бедность, могут быть причиной острого неравенства и соответствующего социального напряжения, а с другой - именно в процессе попыток ликвидации бедности и отсталости в результате модернизации, неравенство может возрасти.

В некоторых работах [1, 2, 3] уже отмечался процесс модернизации, который способен заводить общества в ловушку, таким образом, модернизация, осуществленная без крупных потрясений - скорее исключение, чем правило. Это может послужить основанием ввести понятие модернизационной ловушки, то есть закономерного социально-политического кризиса, возникающего в процессе модернизации, в которую попадает общество в попытке преодолеть отсталость. В общих чертах это происходит в результате того, что многие традиционные институты и отношения, а также идеология не успевают за изменениями в технологиях, коммуникациях, образовании, медицине и демографической структуре. В условиях таких диспропорций в обществах нарастают протестные настроения и возникает те или иные формы социально-политического кризиса, ведущего к различного рода дестабилизационным явлениям.

М. Олсон, впервые выявивший для слабо- и среднеразвитых стран наличие положительной корреляции между средним уровнем подушевых доходов и уровнем политической дестабилизации, в качестве одного из объяснений этой корреляции выдвинул следующее - на ранних стадиях модернизации рост подушевых доходов закономерно сопровождается ростом экономического неравенства, рост же экономического неравенства ведет к социально-политической дестабилизации [12: 536-538].

Многочисленные эмпирические исследования связи между уровнем имущественного неравенства и социально-политической дестабилизацией, выполненные за последние 45 лет, дали крайне противоречивые результаты. Часть исследователей пришла к выводу о том, что рост неравенства ведет к росту социально-политической нестабильности [7, 15, 17], однако некоторые другие исследователи пришли к прямо противоположному выводу о том, что связь между этими переменными отрицательная (т.е., общество тем политически стабильнее, чем выше в нем уровень экономического неравенства) [9, 11, 14]. Некоторые исследователи пришли к выводу о том, что между неравенством и нестабильностью существует криволинейная зависимость [4, 5, 8, 10], или что между ними нет вообще никакой статистически значимой связи [6, 13, 14, 16]. Стоит отметить, что во всех тех случаях, когда какая-то статистически значимая связь между переменными была довольно слабой.

Отсюда возникает необходимость в более детальной проверке выдвинутой гипотезы с использованием дополнительных факторов, например, типов режимов (на основе этой информации можно сделать вывод о том, к чему нужно быть готовым при демократическом

переходе) и групп доходов (на пути экономического развития) на примере стран с 1960 гг. по 2015 гг.

Работа поддержана РФФИ (проект №15-06-03655).

Источники и литература

- 1) Гринин Л.Е. Государство и исторический процесс. Эпоха формирования государства. Общий контекст социальной эволюции при образовании государства. 2-е изд. М.: ЛКИ, 2011.
- 2) Гринин Л.Е. Глобализация тасует карты (Куда сдвигается глобальный экономико-политический баланс мира) // Век глобализации. 2013. No. 2. С. 63-78.
- 3) Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Циклы, кризисы, ловушки современной Мир-Системы. Исследование кондратьевских, жюгляровских и вековых циклов, глобальных кризисов, мальтузианских и постмальтузианских ловушек. М.: Издательство ЛКИ/URSS, 2012.
- 4) Davies J.C. Toward a Theory of Revolution // American Sociological Review. 1962. No. 27 (1). P. 5-19.
- 5) Davis J.A. A Formal Interpretation of the Theory of Relative Deprivation // Sociometry. 1959. No. 22 (4). P. 280-296.
- 6) Duff E.A., McCamant J.F., Morales W.Q. Violence and Repression in Latin America: a Quantitative and Historical Analysis. N.Y.: Free Pr, 1976.
- 7) Feierabend I.K., Feierabend R.L. Aggressive Behaviors Within Politics, 1948-1962: a Cross-National Study // Journal of Conflict Resolution. 1966. P. 249-271.
- 8) Gurr T.R. Why men rebel. Abingdon-on-Thames: Routledge, 2015.
- 9) Mitchell E.J. Inequality and Insurgency: A Statistical Study of South Vietnam // World Politics. 1968. No. 20 (03). P. 421-438.
- 10) Nagel J. Inequality and Discontent: a Nonlinear Hypothesis // World Politics. 1974. No. 26(04). P. 453-472.
- 11) Nisbet R.A. Tradition and revolt. New Jersey: Transaction Publishers, 1968.
- 12) Olson M. Rapid Growth as a Destabilizing Force // The Journal of Economic History. 1963. No. 23 (4). P. 529-552.
- 13) Østby G., Urdal H. Education and Civil Conflict: a Review of the Quantitative, Empirical Literature. Background Paper to UNESCO's Education For All Global Monitoring Report 2011. Oxford: Oxford University Press, 2010.
- 14) Parvin M. Economic Determinants of Political Unrest. An Econometric Approach // Journal of Conflict Resolution. 1973. No. 17 (2). P. 271-296.
- 15) Russett B.M. Inequality and Instability: the Relation of Land Tenure to Politics // World Politics. 1964. No. 16 (03). P. 442-454.
- 16) Russo A.J. Economic and Social Correlates of Government Control in South Vietnam. California: Rand Corporation, 1968.
- 17) Sigelman L., Simpson M. A Cross-National Test of the Linkage Between Economic Inequality and Political Violence // Journal of Conflict Resolution. 1977. P. 105-128.