

Секция «Проблемы финансовых расследований и экономической безопасности»

**О некоторых вопросах расследования хищений бюджетных средств в сфере
жилищно- коммунального хозяйства**

Научный руководитель – Макаренко Мадина Муссаевна

Семочкин Илья Сергеевич

Студент (специалист)

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва,
Россия

E-mail: semochkinilya1994@gmail.com

Жилищно-коммунальное хозяйство Российской Федерации - одна из крупнейших отраслей экономики. Идущий процесс реформирования указанной отрасли протекает в сложной социально-экономической ситуации, к которой приспосабливаются преступники, преследуя свои корыстные цели и совершая ради их достижения различные преступления. В структуре указанных преступлений, как правило доминируют мошенничества(ст. 159 УК РФ) - 55,8% уголовных дел и присвоение и(или) растрата(ст. 160 УК РФ) - 32,7% уголовных дел. При этом наиболее привлекательной для преступников является сфера распределения и расходования средств, собранных с населения и полученных из бюджета. Распространены как факты их прямого хищения, так и нарушения порядка использования.

В этой связи стоит отметить, что посягательства на бюджетные средства возможны как внутри (когда совершаются должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, лицами, осуществляющими руководство государственным или муниципальным учреждением, их заместителями, начальниками структурных подразделений и т.д.), так и извне. При этом может иметь место сговор на хищение бюджетных средств государственного заказчика с исполнителями контракта.

Следует заметить, что в случае хищения бюджетных средств при исполнении государственных контрактов в сфере ЖКХ на первоначальном этапе расследования типичными являются следующие следственные ситуации:

Организация выиграла конкурс или аукцион на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, однако данные товары не поставлялись, работы фактически не выполнялись, услуги не оказывались. Стоимость товаров, работ, услуг похищена. Например, предоплата получена, а товары не поставлены, работы не выполнены, услуги не оказаны. Если заказчик по документам принял такие работы, услуги, то имеются достаточные основания полагать, что хищение, совершено непосредственно представителями госзаказчика, либо представителями госзаказчика в сговоре с исполнителями госзаказа. Такие преступления достаточно распространены в системе ЖКХ. Например, не произведена замена труб теплотрассы, не производился ремонт крыши здания и т.п., а по документам подрядная организация выполнила такие работы, а госзаказчик их принял.

Организация выиграла конкурс или аукцион на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, однако данные товары, работы, услуги не соответствуют качеству задания. Разница стоимости похищена. Например, произведен ремонт дорожного покрытия с нарушением нормативов, а госзаказчик принял работы.

Организация выиграла конкурс или аукцион на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, данные товары поставлены, работы выполнены, услуги оказаны, но по явно завышенным ценам.

В первой ситуации, когда контракт полностью не исполнен, а лица совершившие хищения известны, необходимо планирование и проведение следующих процессуальных и следственных действий: задержание и допрос лиц похитивших бюджетные средства; обыски по

месту нахождения организации, не исполнившей госконтракт, по месту работы виновных лиц со стороны госзаказчика, по месту жительства; выемка документов по госконтракту у госзаказчика и подрядчика; осмотр мест, где должны быть произведены работы, оказаны услуги, куда поставлены товары; установление и допрос номинальных учредителей и руководителей организаций, не исполнивших госконтракт, если он заключен с фирмой-однодневкой; установление и допрос свидетелей, подтверждающих факт невыполнения контракта; допрос сотрудников госзаказчика из отдела закупок, членов конкурсных, аукционных, котировочных комиссий по обстоятельствам заключения контракта; получение выписок о движении средств со счетов организаций, не исполнивших контракт в банках; наложение ареста на имущество виновных лиц; назначение судебных экспертиз.

Во второй ситуации, кроме перечисленных выше следственных действий, необходимо проведение соответствующих экспертиз (товароведческих, строительных и т.п.)

Третья ситуация, наиболее сложная, так как предполагает доказывание приобретения товаров по явно завышенным ценам и похищение разницы виновными. Здесь следователю предстоит доказать как сам факт завышения цены, так и факт непосредственного получения представителями заказчика суммы превышения рыночных цен от исполнителя госконтракта.

Необходимо установить следственным путем всю цепочку сделок по поставке товара, например, от иностранного поставщика до государственного заказчика. Для этого нужно: осуществить выемку документов в каждой организации участвующей в перепродаже товара; запросить сведения о перечислениях денежных средств в кредитных учреждениях между данными организациями; произвести выемку грузовых таможенных деклараций; установить и допросить номинальных учредителей и руководителей фирм-однодневок через которые фиктивно перепродавался товар, доказать факты обналичивания денежных средств через фирмы-однодневки; допросить лиц, осуществлявших перевозку товара с таможни до складов организации, победившей в конкурсе; назначить судебные экспертизы с целью установления точного размера завышения цен.

Очевидно, что следователю необходимо разбираться в процедурах госзакупок с тем, чтобы установить непосредственный механизм закупки и завышения цены. В этой связи следует учитывать положения федерального законодательства в этой сфере.

Кроме того, изучение практики свидетельствует, что органами предварительного следствия недостаточно внимания уделяется вопросам возмещения ущерба от преступлений в сфере ЖКХ. Меры, предпринимаемые на этом направлении, малоэффективны. Зачастую эта работа рассматривается следователями как второстепенная. При увеличении его общего размера ущерба от преступлений в сфере ЖКХ в 2016 году на 12 % (с 5,8 до 6,5 млрд. руб.) в ходе предварительного расследования обеспечительные меры (арест, изъятие имущества и денег) приняты на сумму 2,1 млрд. руб., что составляет менее трети причиненного ущерба.

В этой связи следователю необходимо принимать меры по наложению ареста на имущество, являющееся предметом финансовых операций или сделок, чтобы возместить материальный ущерб от преступления. Для осуществления указанной цели нужно давать поручения органу дознания на розыск похищенного, проверки наличия у виновных недвижимости, долей в уставных капиталах, акций, ценных бумаг, средств на банковских счетах, иного имущества, а также активно использовать возможности Росфинмониторинга, в том числе для установления имущества, подлежащего конфискации.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» //

"Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, N 14, ст. 1652. (ред. 28.12.16г.).

- 2) Денисов Д.В. Некоторые проблемы возмещения имущественного ущерба по уголовным делам экономической направленности // Государственный аудит: экономика, управление и право. М., 2016. С. 59-62.
- 3) Ермаков С.В., Макаренко М.М. Квалификация и расследование посягательств на бюджетные средства. Учебное пособие. М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2014.
- 4) Пушкарев В.В. Собираение доказательств в досудебном производстве как реализация уголовного преследования: новые положения судебной практики // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 10-1. С. 237-239.