

## Тайна совещательной комнаты как гарантия независимости российского суда

Научный руководитель – Румянцева Валентина Геннадьевна

*Самойлова Алина Андреевна*

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал,  
Факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический), Гражданское  
право, Санкт-Петербург, Россия  
*E-mail: anilas@mail.ru*

Одним из необходимых условий независимого вынесения объективного судебного решения процессуальный закон считает соблюдение судом так называемой тайны совещательной комнаты, или тайны совещания судей. Необходимость обеспечения такого рода тайны  $\frac{3}{4}$  не просто декларативной нормой, а имеет важное процессуальное значение. В силу п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 7 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, п. 8 ч. 2 ст. 381 УПК РФ нарушение правила о тайне совещания судей является основанием для отмены судебного акта. Даже непреднамеренное отклонение от требований этой тайны  $\frac{3}{4}$  разговор по телефону, оставление совещательной комнаты без объявления перерыва для отдыха, общение иным образом с посторонними лицами даже по личным вопросам  $\frac{3}{4}$  может служить основанием для оценки данных фактов как грубого нарушения процессуального законодательства.

Комментарий к ст. 192 ГПК РФ раскрывает понятие «совещательная комната»: это специальное помещение, оснащенное всем необходимым для того, чтобы судьи не выходили из него при вынесении судебных актов [5]. В законодательстве же единого понимания совещательной комнаты нет. В соответствии со ст. 194 ГПК РФ, во время обсуждения и вынесения решения в совещательной комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу. Присутствие иных лиц не допускается. Каких-либо других требований в отношении состава суда, принимающего решение по делу, гражданско-процессуальным законодательством не предусмотрено. Частью 5 статьи 167 АПК РФ, кроме того, предусмотрено, что судьи арбитражного суда не вправе сообщать кому бы то ни было сведения о содержании обсуждения при принятии судебного акта, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, и иным способом раскрывать тайну совещания судей.

Действительно, совещательная комната должна содержать все необходимое для правильного разрешения дела и исключать надобность покидать ее до принятия решения. Однако какие действия следует предпринять, если того или иного нормативно-правового акта в ней не оказалось, и для того, чтобы принять правильное решение по делу, секретарь судебного заседания по просьбе суда заносит в совещательную комнату необходимый акт? В теории высказывается позиция о том, что подобное  $\frac{3}{4}$  не нарушает правило о тайне совещания судей: секретарь судебного заседания никак не воздействует на судью, он входит в совещательную комнату лишь для того, чтобы обеспечить суд необходимой правовой основой [1].

Судья, удалившийся в совещательную комнату, должен принять все меры по принятию законного, обоснованного решения, исключить любое влияние на него при вынесении судебного акта. Вместе с тем, ночное время для сна судьи  $\frac{3}{4}$  это не противоречие закону [3]. В УПК РФ предусмотрено, что по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты (ч. 2 ст. 298 УПК РФ). А вот ГПК РФ и АПК РФ такой нормы не предусматривают. Соответствующие положения также должны быть унифицированы.

Рассмотрим еще одно возможное нарушение тайны совещательной комнаты, наиболее актуальное в современное время. В отечественную судебную систему активно внедряются автоматизированные базы данных, справочные правовые системы, все вокруг приобретает электронный вид. Как правило, у судей районных судов нет отдельных совещательных комнат, и они принимают решение в своем кабинете, который одновременно является залом судебного заседания. Практически всегда у судьи на рабочем месте находится компьютер с подключенной сетью Интернет. Тем самым, во время принятия решения по делу на суд могут воздействовать через данное техническое устройство [2]. Подчеркнем, что согласно Определению Верховного Суда РФ от 18 декабря 2015 г. по делу № 306-ЭС15-16036 не будет считаться нарушением принципа тайны совещания судей общедоступность резолютивной части судебного акта до ее объявления в судебном заседании, учитывая, что размещение в информационной системе судебных актов производится с использованием технических средств [4].

Таким образом, разночтения в трактовках и регламентации исследуемой проблемы представляют собой пробел в законодательстве, который необходимо устранить, разработав нормы, содержащие определение для рассматриваемого режима тайны, основные принципы, а также отдельные положения. И здесь следует поднять вопрос об унификации всех процессуальных норм. Более четкая регламентация тайны совещательной комнаты помогла бы снизить количество прецедентов с отменой судебного акта по формальным причинам. Отменить акт целесообразно лишь тогда, когда нарушение было существенным, то есть повлияло или могло повлиять на внутреннее убеждение судьи при принятии решения. Меры по унификации законодательства имеют важное значение, поскольку тайна совещательной комнаты является одной из гарантий выполнения конституционного требования независимости судей и подчинения их только закону.

### Источники и литература

- 1) Алимгафарова А. Р. Проблемы правового регулирования тайны совещательной комнаты // Молодой ученый. 2016. № 1. 865 с.
- 2) Бычков А. И. Если судьи нарушают тайну совещательной комнаты // Новая бухгалтерия. 2016. № 5
- 3) Зайцев В. П. Суть тайны совещательной комнаты: возможности ее соблюдения и нарушения // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7. 48 с.
- 4) Определению Верховного Суда РФ от 18 декабря 2015 г. по делу № 306-ЭС15-16036 «Об отказе в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrif.ru>.
- 5) Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. 636 с.