

К вопросу о неосторожном сопричинении вреда в уголовном праве России

Научный руководитель – Рарог Алексей Иванович

Жарких Ирина Андреевна

Студент (магистр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт права, Москва, Россия
E-mail: irunya3@mail.ru

О проблеме неосторожного сопричинения вреда в уголовном праве России споры в науке велись уже начиная с XIX в. Без всяких сомнений, совместная преступная деятельность двух и более лиц возможна не только в рамках соучастия, но и при неосторожной форме вины.

Так, например, приговором Самарского областного суда Олег Зубков и Андрей Лапанов признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РФ.

Судом установлено, что командир воздушного судна О. Зубков и второй пилот А. Лапанов 17 марта 2007 г. на аэродроме «Курумоч» города Самары Самарской области, обязанные в силу занимаемой должности соблюдать правила безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта, при пилотировании воздушного судна ТУ-134А, допустили при посадке самолета опасное сближение с землей и не «ушли на второй круг», что повлекло полное разрушение самолета, гибель шести пассажиров и причинение двадцати восьми лицам вреда здоровью различной степени тяжести [4].

Случаи, при которых неосторожное преступление совершается несколькими лицами, совместные действия которых взаимообусловлены и приводят к наступлению единого последствия, имеющего уголовно-правовое значение, в доктрине уголовного права получили название неосторожного сопричинения вреда.

Такие случаи неосторожного сопричинения вреда на практике не единичны. В настоящее время в связи с развитием научно-технического прогресса риск катастроф увеличивается масштабными темпами. Как правило, такие катастрофы происходят по вине определенных лиц, обязанных в силу занимаемой должности выполнять и соблюдать требования соответствующих инструкций по эксплуатации объекта, ведению работ и т.д. Так, например, 10 июля 2011 г. в Куйбышевском водохранилище произошло крушение теплохода «Булгария», получившее широкую огласку [3].

В целях комплексного и разностороннего рассмотрения вопроса о неосторожном сопричинении вреда представляется возможным обратиться к законодательству некоторых зарубежных стран.

В первую очередь стоит отметить, что в настоящее время уголовное законодательство большинства стран не предусматривает такого института как неосторожное сопричинение вреда. Уголовный кодекс ФРГ, например, не содержит норм о неосторожном сопричинении вреда (глава 3 «Исполнительство и соучастие»). УК КНР 1997 г., в свою очередь, в ч. 2 ст. 25 § 3 указывает, что «двое и более лиц, совместно совершивших преступление по неосторожности, не рассматриваются как соучастники преступления. Они должны нести уголовную ответственность, подвергнуться различным наказаниям в соответствии с совершёнными ими преступлениями» [5].

В то же время, отдельные государства пошли по иному пути, законодательно установив возможность соучастия в неосторожном преступлении. Например, по английскому праву и праву США соучастие возможно и в умышленном, и в неосторожном преступлении.

Н. Е. Крылова и А. В. Серебренникова приводят пример английской судебной практики по делу Салмона. Английский суд признал виновными в неосторожном убийстве, совершенном в соучастии, группу лиц, занимавшихся стрельбой в цель и по неосторожности причинивших смерть мальчику, проходившему неподалеку от места стрельбища. Застреливший мальчика был признан исполнителем 1 степени, остальные — исполнителями 2 степени [1].

По французскому уголовному праву соучастие так же возможно и в неумышленных преступлениях (статья 121-7 УК Франции) [6]. Для российской уголовно-правовой практики интересен пример, когда Кассационный Суд Франции в одном из своих решений указал, что «пассажир, подстрекающий водителя к быстрой езде, в результате чего водитель совершил наезд на пешехода, является причиной происшествия и считается соучастником неосторожного преступления» [2].

Что касается российского уголовного законодательства, то УК РФ равнодушно относится к неосторожному сопричинению вреда, никаким образом не упомянув данный институт в своем содержании. Исключение составляют лишь преступления, предусмотренные частями 3 и 4 ст. 263¹ УК РФ (нарушение требований в области транспортной безопасности, совершенное группой лиц по предварительному сговору, организованной группой соответственно), которые, в целом являясь неосторожными преступлениями, содержат квалифицирующие признаки - совершение преступления в соучастии. Представляется, что в данном случае говорить об обдуманном поступке законодателя не приходится. Подобная законодательная техника не выдерживает критики, и, по нашему мнению, в данном случае имеет место не законодательно регламентированный случай неосторожного сопричинения вреда или «соучастия» в неосторожном преступлении, а не полная проработка данной нормы в процессе законодательной деятельности и, как следствие, несоответствие нормы Особенной части УК РФ положениям Общей части.

По нашему мнению, в настоящее время проблема неосторожного сопричинения вреда приобретает все большую актуальность. Уголовное законодательство нуждается в тщательной проработке сферы совместной преступной деятельности при неосторожной форме вины. В связи с изложенным, полагаем, что имеются основания для законодательной регламентации института неосторожного сопричинения вреда, положения которого предусмотрели бы индивидуализацию и дифференциацию ответственности каждого неосторожного сопричинителя с учетом степени его участия в совершении неосторожного преступления.

Источники и литература

- 1) Крылова Н. Е., Серебренникова А. В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) : учебное пособие. М. : Зерцало, 1997.
- 2) Салимгареева А.Р. Уголовная ответственность за неосторожное сопричинение // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 1 (35). С. 53-59.
- 3) Виновные в крушении теплохода «Булгария» получили от 5 до 11 лет. URL : <http://ria.ru/incidents/20140707/1015064329.html>.
- 4) Вынесен приговор командиру воздушного судна ТУ-134А Олегу Зубкову и второму пилоту Андрею Лапанову, признанными виновными в нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта [Электронный ресурс] // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области : официальный сайт. URL: <http://samara.sledcom.ru/news/item/738567>.

- 5) Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] : принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. URL : <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>.
- 6) Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс]. URL : <http://constitutions.ru/?p=5859>.