

**Памятники искусства позднего палеолита Донбасса и Северо-Восточного Приазовья**

**Научный руководитель – Колесник Александр Викторович**

***Кондрашин Кирилл Вадимович***

*Студент (бакалавр)*

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра специальных отраслей исторической науки, Донецк, Украина

*E-mail: kkondrashin@mail.ua*

Несмотря на стремительное расширение знаний о верхнепалеолитической эпохе Донбасса и Северо-Восточного Приазовья, за последние десятилетия, памятники искусства данного региона представлены немногочисленными находками. Изобразительная деятельность указанного региона известна по немногим памятникам мобильного искусства. К монументальным памятникам, по мнению В.С. Ветрова, можно отнести только скопление фаунистических остатков окрашенных охрой [2]. Углубленно этим вопросом занимались такие специалисты как З.А. Абрамова, В.П. Ветров, А.Ф. Горелик, Г.П. Григорьев, А.И. Филиппов, Л.А. Яковлева. Также уделяли внимание этой проблеме А.Н. Рогачев, П.И. Борисковский, М.Д. Гвоздовер, А.А. Формозов и др.

При районировании памятников палеолитического искусства следует выделить бассейн р. Евсуг на левом берегу Северского Донца и бассейн р. Миус. Находки на Рогаликско-Передельских стоянках на Левобережье Донца содержат разнообразные объекты первобытного искусства. Среди них особо выделяется сланцевый ретушер с женским изображением со стоянки Рогалик XI. Женское изображение располагается вдоль центральной оси ретушера. Отличительная черта - «широкое использование штриховки и линий дублированного силуэта в качестве изобразительного элемента» (Горелик, 2001: 267). Автор раскопок А.Ф. Горелик утверждает, что достоверность предмета подтвердил А.К. Филиппов, ссылаясь на ретуширование, однако у В.С. Ветрова эта находка вызывает сомнения по ряду причин (она найдена в полностью разрушенном слое, отсутствует официальное заключение А.К. Филиппова, а сама находка утеряна). Впрочем ее уникальность не вызывает сомнений [4].

На стоянке Рогалик II«А» обнаружена «статуэтка» из лимонитовой корки. Но, по мнению В.С. Ветрова и Г.П. Григорьевой, это вовсе не статуэтка, а лимонитовая пластина, так как она плоская и не соответствует форме статуэтки в целом [4]. Также вызывает интерес массивный ретушер отбойник из сланцевой породы камня из Рогалика VII. Статуэтка из Рогалика XII отличающаяся объемностью, отсутствием орнамента; «амулет» из песчаника представляющий собой уплощенный диск с многочисленными ямками на одной стороне. По мнению А.Ф. Горелика, ямки образуют крест, однако выделение этих ямок ярко не выражено и вряд ли есть основания подразумевать в этом какой-либо скрытый смысл.

Что касается других стоянок, то их материал гораздо беднее. Многие стоянки Северо-Восточного Приазовья и Донбасса объединяет наличие украшений. Украшения распространены, по большей части, в виде просверленных раковин моллюсков. Раковины в единичных экземплярах присутствуют в Амвросиевке, как на стоянке, так и на костице, на стоянках Рогалик XII и один экземпляр с Рогалик III [7]. К украшениям, также можно отнести кремневую гальку с естественным отверстием сверху, камень с Амвросиевки с широким отверстием посередине, просверленный зуб из Мураловки [1] и, возможно, изделие из перламутра со стоянки Говоруха [6], которое тоже могло использоваться как украшение.

В целом, по меркам других регионов, даже наиболее многочисленная группа украшений представлена слабо, может быть, за исключением Рогаликско-Передельских стоянок. Изделий с орнаментом или гравировкой еще меньше. Можно выделить ретушер с Рогалик VII с крестообразными линиями и зуб животного из Мураловки с параллельными линиями.

Скудность инвентаря искусства в Донбассе и Северо-Восточном Приазовье, как и всего Северного Причерноморья, как правило, объясняется обедненной культурой охотников на бизонов, обитавших в этих краях [2, 3]. Интересно, что бизон, являясь основой охотничьего промысла людей Северного Причерноморья, никак не фигурирует в их искусстве, в отличие от мамонта на стоянках Костенковско-Борщевского района или бизона на стоянках Западной Европы [5]. Невыразительность и малое количество предметов искусства объясняется мобильным образом жизни позднепалеолитических коллективов в данной зоне, которая препятствовала развитию искусства. Следует заметить, что имеются сведения о находках на стоянке Миньевский Яр, в районе Долгой Балки, в районе г. Лутугино и с. Веселая Гора некоторых предметов. Находки довольно разнообразны, однако они все утрачены и не введены в научный оборот [3].

Таким образом, искусство текущего региона наиболее полноценно отражается на Рогаликско-Передельских стоянке, где вырисовываются особые черты: Ведущая роль женского образа, достаточно активное использование геометрически-орнаментальных композиций и определенная схожесть элементов орнамента на предметах. Однако этого нельзя сказать о других памятниках, в которых малое количество находок сильно затрудняет выделение каких-либо закономерностей в стилистике или художественных образах предметов искусства. В целом можно согласиться, с мнением В.С. Ветрова, который выделяет Северное Причерноморье и Приазовье в специфический регион палеолитического искусства, где памятники Рогаликско-Передельских поселений находят общие элементы с памятниками Восточно-Европейской равнины [2].

### Источники и литература

- 1) Абрамова З.А. Древнейший образ человека: Каталог по материалам палеолитического искусства Европы. – С-Петербург., 2010.
- 2) Ветров В.С. Искусство позднего палеолита степей Северного Причерноморья и Приазовья - Искусство и религия древних обществ. Сборник научных статей. - Луганск: Изд-во «Світлиця», 2007. – С.12-19.
- 3) Горелик А.Ф. Памятники Рогаликско-Передельского района. Проблемы финального палеолита Юго-Восточной Украины. – Луганск., 2001.
- 4) Григорьев Г.П. Рецензия на А.Ф. Горелик. «Памятники Рогаликско-Передельского района.- Проблемы финального палеолита Юго-Восточной Украины». Киев-Луганск, 2001. С.366. // Российская археология. – 2004. – №2. С. 181-182.
- 5) Ветров Д.О. Семантика зооморфных изображений палеолита Східноєвропейської рівнини - Искусство и ритуал ледниковой эпохи.- Луганск: ЧП «Вега» 2005.- С.64-71.
- 6) Кротова О.О. Пізньопалеолітична пам'ятка села Говоруха на Лугані// Археологія: 1980. Вип. 33. - С. 53-60.
- 7) Яковлева Л.А. Прикраси з мушель верхнього палеоліту України // Археологія: Науковий журнал . – 01/2012 . – N1 . – С. 3-12.