

Проблема комбинирования: поиски решения

Научный руководитель – Ладов Всеволод Адольфович

Ефимов Иннокентий Пантелеймонович

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Философский факультет, Томск, Россия

E-mail: innocentefim@gmail.com

Панпсихизм в современной аналитической философии сознания является одной из самых актуальных концепций, поскольку предлагает возможность ответить на известную "трудную проблему". Согласно ему сознание является фундаментальным свойством существующих в мире объектов. Панпсихизм рассматривается в работах Д. Чалмерса, Г. Брюнтрупа, У. Сигера и Ф. Гоффа. В настоящее время проработаны множество версий панпсихистской концепций - эмерджентный панпсихизм, расселианский монизм, микро- и космопсихизм, и, наконец, конститутивный панпсихизм. Согласно последнему варианту, говоря наиболее простым языком, сознание состоит из множества элементов - микрофеноменальных свойств, присущих микрофизическим сущностям (microphysical entities). В свою очередь, конститутивный панпсихизм также имеет несколько вариаций, из которых Чалмерсом наиболее выделяется конститутивный панпротопсихизм расселианского толка, который утверждает, что макросознание образуется микрофизическими объектами, обладающими протофеноменальными свойствами [1]. Сами по себе эти свойства не являются сознаниями, однако их соединение в конечном итоге образует сознание. Причём сами протофеноменальные свойства являются, по терминологии Рассела, "чтойностями" - внутренне присущими характеристиками микрофизической сущности, такими же, как её масса, заряд, и т.д.

Итак, проблема комбинирования является главным недостатком именно конститутивной формы панпсихизма. Её суть в следующем вопросе: как возможно то, что многочисленные "микросознания" соединяются и образуют единое целостное "макросознание" (т.е. сознание в наиболее обыденном смысле - подобное человеческому или животному). Противники конститутивизма считают, что данная концепция не описывает "комбинирование" и происходит "провал в объяснении" - неочевидно, что микросознания конституируют макросознание. По мнению автора, данная проблема также показывает, что пропасть между ментальными и физическими на деле не преодолевается панпсихистским взглядом на природу сознания - если понятно, каким образом физические элементарные сущности (атомы, например) образуют объекты макромира (благодаря электромагнитным и другим силам), то в случае сознания это совершенно не так. Мы не понимаем, каким образом такое же (безусловно с точки зрения панпсихистов) фундаментальное свойство, как сознание, может породить отдельный субъект из множества микросознаний.

Задачей данного исследования является рассмотрение тех попыток разрешить данную проблему, которые были даны сторонниками панпсихизма. Чалмерс упоминает некоторые из них - дефляционистский и элиминативистский подходы, решение "феноменальной связи" (выдвинутое Ф. Гоффом) и эмерджентистский ответ, также существует подход "ментальной химии" (mental chemistry), проработанный П. Льютасом [4].

Дефляционизм утверждает, что если субъект будет прост и неделим, то никакой проблемы комбинирования не будет. Очевидно, что данный взгляд противоречит самой сути конститутивного панпсихизма, который утверждает, что субъект (т.е. макросознание) априори состоит из элементарных микросущностей, обладающих микрофеноменальными

(или протофеноменальными, с точки зрения панпротопсихизма). Это означает, данное решение является простым отрицанием проблемы, т.е. просто не имеет смысла.

"Феноменальная связь" (phenomenal bonding) была предложена Гоффом в 2009 году [3]. Согласно данному подходу, преобразование микросознаний в одно макросознание обусловлено заранее присущей им особой феноменальной связью. Чалмерсом подчеркивается [2], что природа данной связи может быть сродни природе пространственно-временных отношений; феноменальная связь здесь может укрываться за "чтойностью", присущей микрофизической сущности. Таким образом, как мы можем описываем единым образом объекты внешнего мира, расставляя их по пространственно-временным отношениями между ними, так и феноменальная связь может объединять в одно большое сознание микрофеноменальные свойства. Однако, он говорит, что её природа в конце концов неясна.

Теория "ментальной химии" как одно из возможных решений проблемы комбинирования предложена Льютасом в 2016 году. Он утверждает, что комбинирование микросущностей в макросознание не является простым сложением и совокупностью элементов в один объект, а скорее представляет из себя процесс их трансформации с сохранением микрофеноменальных свойств - "ментальную химию". Однако и в его подходе имеются неясности, в частности не совсем понятно, как конкретно происходит данная трансформация.

В исследовании показано многообразие вариантов решения проблемы комбинирования. Выявление лучшего варианта или же создание нового, более адекватного и лишённого ошибок подхода к данной проблеме остаётся открытым вопросом в современной аналитической философии сознания.

Источники и литература

- 1) Chalmers D.J. Panpsychism and Panprotopsychism, 2012. URL: <http://consc.net/papers/panpsychism.pdf> (1.03.18)
- 2) Chalmers D.J. The Combination Problem for Panpsychism, 2013. URL: <http://consc.net/papers/combination.pdf> (1.03.18).
- 3) Goff P. Why panpsychism doesn't help to explain consciousness, 2009. URL: <http://consc.net/event/reef/goffpanpsychism.pdf> (1.03.18)
- 4) Lewtas P. Building minds: solving the combination problem, 2016. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/0020174X.2016.1216464> (1.03.18)