

Развитие концепта публичности, как основы возникновения капитализма

Научный руководитель – Ларионов Игорь Юрьевич

Киняев Роберт Сергеевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: rkinyaev@mail.ru

В данной работе рассматривается история возникновения и формирования концепта публичности, от античности, где сфера общественного начала разделяется на сферу публичного и частного. Частное представляло то, каким капиталом владел человек и с каким успехом он им распоряжался, что в свою очередь влияло на его публичный социальный статус в государстве.[3;С.50-51] В работе показано что сфера «публичного» репрезентирует в себе чистую власть, а наибольшей публичностью обладает государство. Тот же, кто обладает властью, или является её частью, непосредственно имеет доступ к ресурсам частной сферы.

Такая взаимосвязь прослеживается от античности через всю историю не в виде отдельных формаций или типов политической власти, но как обобщённая модель взаимной связи публичного и частного.

В феодальном и аристократическом обществах, публичность выступала ещё как узкая сфера полномочий отдельно взятых людей, которые представляли тогда властный слой. Публичность была в отличие от античности частично слита с частной сферой, которая в свою очередь представляла уже просто частную собственность.[4;С.208] Таким образом, публичность часто выступала как символ власти, и выражалась посредством демонстративных трат. Самым ярким примером, можно рассматривать фигуру правителя, который обладая всей полнотой публичной власти, также должен был демонстрировать личную расточительность, обладание большим количеством частной собственности и т.д. «Помимо расходов, необходимых для того, чтобы позволить государю выполнять его обязанности, некоторая сумма требуется для поддержания его величия и достоинства».[2;С.752] Публичность в аристократических обществах выступала единственно как символ репрезентации власти. В таких условиях публичность и являлась политикой, и экономика была полностью зависима последней.

В XVIII веке мы увидим, что с появлением первых СМИ, в лице прессы, начинает образовываться класс «резонёрствующей публики» которая занимается обсуждением и интерпретацией разных фактов социальной жизни, тем самым аккумулируя в своей среде и репрезентируя всё больше публичной власти. Государство тем самым теряло единоличное право репрезентировать публичную власть. Таким образом, и было положено начало буржуазной публичности, которая дала возможность зародиться классическому капитализму.[5;С.53] Со временем, буржуазная публичная сфера, трансформируется из социального пространства резонёрствующей публики в экономическое пространство свободного рынка, и именно свободный рынок становится определяющим фактором публичной сферы и общественного мнения.

Таким образом, XIX век начинает формировать подлинный дух капитализма, который проникает во все сферы общества.

Но такая тенденция не сохраняется долго, и уже в начале XX века можно заметить изменения, которые происходят с буржуазной публичностью, свободным рынком и классическим капитализмом. Теперь, капитал уже не стремится ко всё большему и большему

производству и извлечению прибыли, теперь, капитал выходит из фабрик и расплзается по всему телу культуры и цивилизации. Мы видим, что прибыль уже не является первозадачей, теперь на её место становится распространение культуры потребления, служащей только одной задаче, сохранению и воспроизводству капитала.[1;С.59]

Теперь, СМИ, настолько срослись с разросшимся крупным капиталом, что выступают не как буржуазная публичность эпохи просвещения, они больше не представляют общий настрой народа или каких-то отдельных слоёв населения, теперь, они больше под стать аристократической репрезентативной публичности, репрезентируют народу мнение капитала, выдавая его за само мнение народа.[1;С.83] Такой циклический поток публичности, который разорван в нескольких местах, в местах ввода этого мнения капиталом и в месте вывода его же, в месте обратной реакции масс.

Наступил период ре-феодализации публичности, скрытый от глаз и подаваемый под видом свободы и плюрализма. Мы видим, что круг замкнулся, и реагировать и описывать современный капитализм, через язык классического капитализма и язык буржуазной публичной сферы уже нельзя.

Источники и литература

- 1) Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: «Издательство-КДУ», 2015.
- 2) Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: «Эксмо», 2017.
- 3) Хабермас Ю. Системное изменение публичной сферы. М.: «Весь Мир», 2016.
- 4) Schmitt C. Verfassungslehre. Berlin, 1957.
- 5) See H. Die Ursprünge des modernen Kapitalismus. Wien, 1948.