

## Проблема активности человека в «Тезисах о Фейербахе»

*Магдеев Сабир Игоревич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: sabir-93@yandex.ru*

Фридрих Энгельс охарактеризовал «Тезисы о Фейербахе» Карла Маркса как «*гениальный зародыш нового мировоззрения*» (К.Маркс, 2010, с. 371); будучи действительно квинтэссенцией и наиболее значимым текстом марксистской философии, «Тезисы» включают в себе также присущее ей глубокое противоречие в понимании человека [3].

Маркс критикует созерцательный характер предшествующего материализма и обосновывает идею активности человека, подчеркивая, что мир необходимо рассматривать не как совокупность объектов, а субъективно, как человеческую практику [3]. Эта же мысль звучит в 11 тезисе, который высечен на могиле Маркса: «*Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его*» (К.Маркс, 2010, с. 387). С другой стороны, в 6 тезисе мы находим другую формулу, согласно которой сущность человека в своей действительности есть «*совокупность всех общественных отношений*» (К.Маркс, 2010, с. 386). Тем самым человек рассматривается в качестве пассивной величины, следствия внешних обстоятельств, своего рода отображением объективных общественных отношений. Но эти два ряда утверждений противоречат друг другу. Они и были сформулированы в качестве противоречия, разрешение которого и должно было привести к истине. Выход Маркс видит в совпадении изменения обстоятельств и изменения самого человека. Но весь вопрос, на который нет ответа в «Тезисах», состоит в том, как осуществляется это совпадение? [3]. Эта проблема определила одну из основных линий идейных споров и теоретических поисков в самом марксизме и вокруг него. Остановлюсь в качестве доказательства на трех именах: Д. Лукача и Ж.П. Сартра.

Георг Лукач, который является предшественником идейного взаимодействия «*фрейдомарксизма Франкфуртской школы, экзистенциал-марксизма Сартра и феноменологического марксизма Мерло-Понти*» (Поцелуев, 2017, с. 6) подходит к вопросу о соотношении объективного и субъективного с позиции «историчности» [2]. Мышление у философа выступает в форме действительности, как «*момент совокупного процесса*». (Лукач, 2017, с. 62) Субъект, в своем стремлении к будущему и в своей рефлексии над прошлым должен «поймать» становление в его настоящем [1]. Через будущее, которое в качестве становления становится его будущим, субъект постигает истинность действительности. «*Мышление и бытие, тождественны не в том смысле, что они друг друга «отображают», «движутся параллельно» или «совпадают»; их тождество состоит в том, что они моменты одного и того же реально-исторического, диалектического процесса*» (Лукач, 2017, с. 63). Таким образом, уже простой факт познания, вызывает существенное изменение в познанном объекте. В правильно понятом познавательном методе снимается различие между объектом и субъектом, а, следовательно, и между теорией и практикой [1]. Человеческая субъективность сливается с объективностью, которые в процессе взаимного преобразования реализуют механизм историчности. «*Генезис и история совпадают или являются просто моментами одного и того же процесса*» (Лукач, 2017, с. 71). По сути дела Лукач хочет разрешить противоречия исторического материализма через возвращение к гегелевской идее тождества бытия и сознания.

Ж.П. Сартр, открыто симпатизировавший «большевистской партии», отстаивал тезис: «Существование предшествует сущности». *«Человек сначала существует, встречается в мире, и только потом он определяется»* (Сартр, 1989, с.323). Данная трактовка полностью отрицает влияние общественно-экономических отношений на выбор субъекта. Субъект у Сартра является абсолютно свободной личностью, которой сам задает собственный ответственный проект [4]. «Ответственность» индивидуального выбора состоит в том, что человек не может выйти за «пределы человеческой субъективности», он, как отмечал Хайдеггер, воплощает собой человека: *«самость повседневного присутствия есть человеко-самость»* (Хайдеггер, 2011, с. 129). *«Собственное бытие самости покоится не на исключительном статусе субъекта, но есть экзистенциальная модификация людей как сущностного экзистенциала»* (Хайдеггер, 2011, с. 130). Субъект является частью «человеческого» и поэтому каждым своим действием он определяет природу человека [5]. Следовательно, свобода субъективности здесь является чем угодно, только не формой преобразования объективной, внешней действительности. Объективной действительностью для Сартра оказывается исторический контекст, в рамках которого совершается свободный выбор личности. Для него *«Любой проект универсален в том смысле, что понятен каждому»* (Сартр, 1989, с.337), но нужны *«достаточно необходимые сведения»* (Сартр, 1989, с.337). *«Экзистенциализм хочет показать связь между абсолютным характером свободного действия понятного любой эпохе, и относительностью культуры, следствием такого выбора»* (Сартр, 1989, с.337). Объективная сторона выбора выступает в роли внешней обстановки по отношению к индивиду [4]. Но и это означает, что каждый возможный проект человека можно постичь, если мы знаем достаточно о культуре, в рамках которой он был принят. Поэтому Сартр отказывается от всех детерминант, сводя все к человеку к его свободе. *«Я противоречу сам себе, если одновременно хочу установить ценности и заявляю, что они меня обязывают»* (Сартр, 1989, с.340).

Таким образом, соотнося первый и одиннадцатый тезис Маркса с шестым, мы приходим к тому, что субъекту, чтобы изменить действительность нужно исходить из себя, задать новую ценностную ориентацию, которая сама, в свою очередь, детерминирована общественными отношениями, т.е. действительностью, которую он собирается изменить.

Земляной С.Н. Георг Лукач и западный марксизм: сб статей/ сост. В.А. Подорога; отв. редактор А.А. Парамонов; редактор Р.Р. Михайлов-Якуба. - М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. - 336с.

Лукач Д. История и классовое сознание. Хвостизм и Диалектика. Тезисы Блюма (фрагменты) -М.: Русский фонд содействия образованию и науки, 2017. - 608с.

Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. - М.: Академический проект, 2010. - 775с.

Сумерки богов/ Сост. и общ. ред А.А. Яковлева: Перевод - М: Политиздат, 1989. - 398с.

Хайдеггер М. Бытие и время/ Пер.с нем. В.В.Бибихина. - М.: Академический проект, 2011. - 460с.

## Источники и литература

- 1) Земляной С.Н. Георг Лукач и западный марксизм: сб статей/ сост. В.А. Подорога; отв. редактор А.А. Парамонов; редактор Р.Р. Михайлов-Якуба. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. – 336с.
- 2) Лукач Д. История и классовое сознание. Хвостизм и Диалектика. Тезисы Блюма (фрагменты) –М.: Русский фонд содействия образованию и науки, 2017. – 608с.

- 3) Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. – М.: Академический проект, 2010. – 775с.
- 4) Сумерки богов/ Сост. и общ. ред А.А. Яковлева: Перевод – М: Политиздат, 1989. – 398с.
- 5) Хайдеггер М. Бытие и время/ Пер.с нем. В.В.Бибихина. – М.: Академический проект, 2011. – 460с.