

Секция «Коллективный Запад и Россия: холодная война 2.0 или новая нормальность»

Формы и практики "инострального вмешательства" в избирательный процесс

Научный руководитель – Шутов Андрей Юрьевич

Нижущкин Антон Борисович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: nikushkin_anton@mail.ru

В цифровую эпоху внешнее вмешательство в избирательный процесс становится более разнообразным. Если на постсоветском пространстве его моделью было непризнание итогов выборов международным сообществом и приход к власти прозападных сил, то сегодня актуальны более эффективные благодаря Интернету формы, не дающие возможность выявить источник воздействия. Поиск реальных фактов в массиве эмпирического материала - удел специалистов другого профиля и не является целью исследования, однако анализ имеющихся данных поможет выявить потенциальные уязвимости современных избирательных систем.

Источниками для анализа послужили материалы отчетов комиссии Сената США по расследованию вмешательства в президентские выборы, публичных слушаний в британском парламенте, расследования спецпрокурора Р. Мюллера и СМИ.

Ярким примером "инострального вмешательства" является президентская предвыборная кампания 2016 года в США. В нем можно выделить следующие элементы:

- Кибератаки на системы регистрации избирателей; в США эксперты видят угрозу не в изменении результатов, а в снижении доверия населения к выборам [n10].
- Кража внутренних документов Демократической партии, в частности переписки Х. Клинтон и главы ее предвыборного штаба с помощью фишинга - то есть уязвимостью стала компьютерная неграмотность пользователей-политиков [n1].
- Публикация компромата через Wikileaks.
- Незаконное финансирование кампании Д. Трампа приближенными к В. Путину российскими бизнесменами. Хотя доказательства не были опубликованы, эксперты оценили несовершенство законодательства, которое не обязывает бизнес раскрывать объемы пожертвований кандидатам [n2].
- Сговор отдельных членов команды Трампа с агентами российских спецслужб [n3].
- Пропаганда российских СМИ (RT, Sputnik). Демократы считают это серьезной угрозой, поскольку конституционные гарантии свободы слова в США не дают возможности ограничить это влияние [n6].
- Активность в социальных сетях, в т. ч. с помощью ботов и «троллей» [n4]. Политическая реклама и дезинформация распространяются через репосты самими пользователями, что увеличивает охват аудитории и оставляет неочевидным «заказчика». Также используются автоматическая рассылка сообщений (боты) и троллинг, создающий ложный эффект массовости и общественного мнения. В условиях бипартийной системы США, когда разрыв между партиями невелик, информационный вброс может серьезно повлиять на исход выборов.

Если США защищены от высокотехнологического вмешательства, то в Украине кибератака на выборах президента в 2014 г. привела к взлому серверов ЦИК Украины и отказам в работе системы голосования. А за 40 мин. до объявления предварительных итогов был обнаружен вирус, искаживший их в пользу лидера националистов Д. Яроша (37% вместо

реальных 1% против 29% у П. Порошенко). По мнению украинских политологов, это послужило бы доказательством «мифа» о господстве радикалов и повлияло на общественное мнение в Украине и России [n16]. Также были отмечены экономическое давление и военное присутствие в Украине. Американские аналитики в качестве уязвимости выделили коррупцию и несовершенство судебной системы [n8].

Расследование вмешательства в референдум о членстве Великобритании в ЕС отметило непрозрачность пожертвований, чей объем и происхождение не контролируются в отношении зарегистрированного в ЕС бизнеса. Также выделено возможное коррумпированное влияние, связанное с неучтенным российским капиталом, находящимся в стране [n12]. Последние нововведения в правилах борьбы с организованной преступностью, требующие от иностранцев объяснить происхождение своих активов, стали последствием этих опасений.

Во Франции уязвимостью были названы тесные контакты с Россией бизнеса, чьи интересы были отражены в программах Ф. Фийона и Народного фронта Марин Ле Пен, получившего кредит от аффилированного с «прокремлевскими олигархами» Первого чешско-российского банка в Москве [n11, n5]. В рамках взаимодействия гражданского общества было уделено внимание сопредседателю Ассоциации Франко-российского диалога В. Якунину, который находится под санкциями, а также деятельности РПЦ [n8].

Для противодействия кибератакам и дезинформации избирательная комиссия потребовала от СМИ не публиковать украденные в ходе взлома данные или фейковые новости, угрожая уголовной ответственностью [n8].

В ходе парламентских выборов в ФРГ помимо упомянутых инструментов вмешательства был актуализирован этнический фактор. Так, АдГ в агитации проявила интерес к русским и «русским немцам», а турецкий президент Эрдоган призвал многочисленную турецкую диаспору не голосовать за «врагов Турции» - ХДС, СДПГ и Зеленых [n7].

Для защиты публичного поля от дезинформации бундестаг обязал СМИ удалять фальшивые новости в течение суток под угрозой больших штрафов [n8]. Критики восприняли это как ограничение свободы слова, однако мера вписалась в существующую юридическую модель по выявлению нацистской идеологии.

В Испании на каталонском референдуме была поднята тема «русской мафии», которая многие годы имела в Каталонии влияние и связи и использовала в своих целях конкуренцию между региональными и национальными правоохранительными органами [n8].

Правительство Нидерландов также отмечало высокую степень участия России в кампании референдума об Ассоциации Украины с ЕС. Особенностью противодействия стал полный отказ от электронного голосования.

Несмотря на то, что доказательность некоторых приведенных фактов сомнительна, эти сюжеты демонстрируют, какие элементы избирательных систем потенциально могут оказаться под угрозой. В силу этого тема занимает важное место в политическом дискурсе и влияет на внутреннюю и внешнюю политику государств. Привычное «влияние» в связи с развитием высоких технологий и социальных сетей стало чаще называться «вмешательством». Кибератаки воспринимаются как опасный инструмент, а масштаб задействованных ресурсов вызывает подозрения в государственном вмешательстве. При этом происходит возврат к изучению и традиционных методов: пропаганды, лоббизма и коррупционных связей, незаконного финансирования избирательных кампаний из-за рубежа. Часто решению этих проблем препятствуют юридические коллизии, когда попытки ограды от вмешательства противоречат международным и конституционным нормам.

Наконец, хотя описанные процессы можно назвать естественными в эпоху глобализации, сама актуализация данной проблемы также может использоваться для вмешательства - так, признание факта иностранного вторжения в процесс выборов может стать

причиной их непризнания и изменения итогов голосования.

Источники и литература

- 1) Background to “Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections”: The Analytic Process and Cyber Incident Attribution. URL: https://www.dni.gov/files/documents/ICA_2017_01.pdf
- 2) FBI investigating whether Russian money went to NRA to help Trump. URL: <http://www.mcclatchydc.com/news/nation-world/national/article195231139.html>
- 3) First on CNN: Russian officials bragged they could use Flynn to influence Trump, sources say. URL: <http://edition.cnn.com/2017/05/19/politics/michael-flynn-donald-trump-russia-influence/index.html>
- 4) Google нашел вмешательство России в выборы в США через YouTube и Gmail. URL: <https://www.rbc.ru/politics/09/10/2017/59db723b9a79471e2706c495>
- 5) How Le Pen’s party brokered Russian loans. URL: <https://euobserver.com/foreign/137743>
- 6) Obama team was warned in 2014 about Russian interference. URL: <https://www.politico.com/story/2017/08/14/obama-russia-election-interference-241547>
- 7) Österreich warnt Erdogan vor Wahleinmischung. URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/oesterreich-sebastian-kurz-warnt-erdogan-vor-wahl-einmischung-a-1163646.html>
- 8) Putin’s Asymmetric Assault on Democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. URL: <https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/FinalRR.pdf>
- 9) Research Briefings in UK Parliament. Russia 2017. URL: <http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/CBP-8157>
- 10) Russia never stopped its cyberattacks on the United States. URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/russia-never-stopped-its-cyberattacks-on-the-united-states/2017/12/25/83076f2e-e676-11e7-a65d-1ac0fd7f097e_story.html?utm_term=.c6a2812a0b64
- 11) Russia not interfering in French elections, says candidate Fillon. URL: <https://www.reuters.com/article/us-france-election/russia-not-interfering-in-french-elections-says-candidate-fillon-idUSKBN1721S1>
- 12) Russian bid to influence Brexit vote detailed in new US Senate report. URL: <https://www.theguardian.com/world/2018/jan/10/russian-influence-brexit-vote-detailed-us-senate-report>
- 13) Russian Hackers Targeted Nearly Half of States’ Voter Registration Systems, Successfully Infiltrated 4. URL: <http://abcnews.go.com/US/russian-hackers-targeted-half-states-voter-registration-systems/story?id=42435822>
- 14) Steppe G. Russian Malicious Cyber Activity. URL: https://www.us-cert.gov/sites/default/files/publications/JAR_16-20296A_GRIZZLY%20STEPPE-2016-1229.pdf
- 15) Top Democrat’s emails hacked by Russia after aide made typo, investigation finds. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2016/dec/14/dnc-hillary-clinton-emails-hacked-russia-aide-typo-investigation-finds>
- 16) Ukraine election narrowly avoided ‘wanton destruction’ from hackers. URL: <https://www.csmonitor.com/World/Passcode/2014/0617/Ukraine-election-narrowly-avoided-wanton-destruction-from-hackers>