

Неформальная занятость в Тюменской области

Научный руководитель – Гильтман Марина Андреевна

Хайруллина Лейсен Алишеровна

Студент (магистр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: Leisena.94@gmail.com

Проблема неформальной занятости считается неотъемлемой чертой российской модели рынка труда [4]. Существует два подхода к определению неформального статуса на рынке труда: производственный и легалистский. Первый разработан международными экономическими организациями (используется МОТ) на основе подхода К. Харта. Основными характеристиками являются: небольшой размер предприятия, низкие уровни организации и капиталоемкости, отсутствие статуса юридического лица. Этот подход используется Росстатом при проведении ОНПЗ. Второй подход, легалистский, определяет неформальный сектор с точки зрения того, в какой мере фирмы или индивиды следуют формальным правилам и законодательным нормам, а особое внимание уделяется возможностям доступа к системе социального обеспечения [3]. В нашей работе мы будем придерживаться производственного подхода, так как оно максимально близко признакам отнесения населения к неформально занятым, применяющихся в методологии Росстата, чьи данные мы анализируем. Основываясь на анализе эмпирических исследований, проведенных на российских данных, можно сказать, что причинами неформальной занятости могут быть желание предпринимателей сохранить свой бизнес в условиях кризиса и сократить издержки производства, путем сокращения персонала [7], желание быть самозанятым, иметь гибкий график работы [8, 9, 10].

Несмотря на наличие исследований, затрагивающих аспекты неформальной занятости на региональном уровне (например, Гимпельсон, Зудина [3], работ, изучающих неформальную занятость на уровне отдельно взятого региона, довольно мало. При этом ряд исследователей, таких как Лукьянова [6], Капелюк [5], Гимпельсон, Зудина [2], Гильтман, Вотякова [1], отмечают различия в функционировании региональных рынков труда и их институтов, что, с нашей точки зрения, может отражаться и на состоянии неформальной занятости в регионе, включая причины ее формирования. В данном исследовании, в качестве объекта исследования выделено неформально занятое население Тюменской области. Целью исследования является анализ факторов, влияющих на вероятность быть занятым в неформальном секторе. С нашей точки зрения, Тюменская область является интересным объектом для подобного исследования, т.к. данный регион довольно четко делится на три части не только административно, о чем говорит наличие двух автономных округов на территории области, но и экономически. На юге области и в автономных округах сосредоточены различные отрасли экономики (на севере - добывающая промышленность, на юге - высока доля сельского хозяйства, торговли и услуг), территории области различаются и по темпам экономического развития. Гипотезы исследования:

- 1) Чем выше доля занятых в сельском хозяйстве, торговле и строительстве, тем выше доля неформально занятых в регионе.
- 2) Наличие среднего профессионального и высшего образования снижает вероятность быть неформально занятым.

В качестве эмпирической базы использованы данные Росстата, включая микроданные «Обследования населения по проблемам занятости» в разрезе субъектов РФ, открыто доступных с июля 2016 г. Для того чтобы учесть влияние состояния экономики на

неформальную занятость, оценивается вероятность быть неформально занятым для 2010 г. (подъем после кризиса 2008—2009 гг.), 2013 г. (период экономической стабильности) и 2015 г. (после падения цен на ресурсы в 2014 г.). По югу Тюменской области использовано в среднем около 3200 наблюдений за год, по ХМАО - 4100, по ЯНАО - 3700. Метод исследования - бинарный логит-анализ, где в качестве бинарной переменной выступает занятость в неформальном секторе (1) или вне него (0). В качестве переменных, способных повлиять на вероятность быть занятым в неформальном секторе, мы взяли отрасль экономики, где занят индивид, его образование, возраст, пол, тип поселения, наличие детей и состояние в браке.

Анализ показал, что занятость в сельском хозяйстве в наибольшей степени повышает вероятность быть занятым неформально - более 30% для всех территорий области. При этом в кризисный 2015 год этот показатель снижается до 19%, что может говорить о разрастании неформальной занятости в период кризиса и в других отраслях.

Вторая гипотеза исследования также не отвергается: вероятность быть занятым неформально выше всего у лиц, имеющих только начальное образование.

Таким образом, можно сделать вывод, что в Тюменской области шансы быть неформально занятым выше у тех, кто работает в сельском хозяйстве и не имеет вторичного и третичного образования. Отличительными чертами региона, с точки зрения неформальной занятости являются сокращение неформальной занятого населения в Тюменской области, на фоне общероссийского увеличения доли занятых в данном секторе, а также увеличение доли неформально занятых женщин в общей численности неформально занятых.

Источники и литература

- 1) Гильтман М.А., Вотякова А.А. Эластичность занятости на региональных рынках труда в России // Вестник Пермского университета. 2015. No. 4(27). С. 103-112.
- 2) Гимпельсон В. Е., Зудина А. А. "Бойцы невидимого фронта": кто они и сколько их? История на основе данных ОНПЗ // В кн.: В тени регулирования: неформальность на российском рынке труда. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ. 2014. Гл. 3. С. 116-156.
- 3) Гимпельсон В.Е., Зудина А.А. Неформальный сектор в России: динамика, структура, детерминанты // Материалы XII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. Т. I: М., 2012.
- 4) Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И. Нестандартная занятость и российский рынок труда // Препринт WP3. М., 2005. 36 с.
- 5) Капелюк С.Д. Региональная минимальная заработная плата в России: эконометрический анализ // Вестник НГУЭУ. 2014. No 1. С. 157-169.
- 6) Лукьянова А.Л. Дифференциация заработных плат в России (1991-2008) гг.) факты и объяснения // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. No. 12. С. 124-148.
- 7) Михайлов А.Ю. Неформальная занятость на российском рынке труда // Наукосведение. 2015. Т. 7. No. 4.
- 8) Cunningham, W.V. and Maloney, W.F. 2001. Heterogeneity among Mexico's Microenterprises: An Application of Cluster and Factor Analysis. *Economic Development and Cultural Change* 50 (1): 131 – 156

- 9) Maloney, W.F. 1999. Does Informality Imply Segmentation in Urban Labor Markets? Evidence from Sectoral Transitions in Mexico. *The World Bank Economic Review* 13 (2): 275 – 302.
- 10) Maloney, W. F. 2004. Informality Revisited. *World Development* 32: 1159 – 1178.