

Философия и наука о сознании: проблемы и решения

Научный руководитель – Быстров Владимир Юрьевич

Мусс Александр Игоревич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: albertwanderer@gmail.com

Введение

В настоящий момент философия сознания тесно связана с когнитивной наукой - междисциплинарной областью, в рамках которой познавательная деятельность, психика и сознания представляются в виде информационных процессов и изучаются, в том числе, с помощью средств нейровизуализации и методов математического моделирования [3].

Общая цель философии сознания и когнитивной науки - изучение сознания и решение связанных с его изучением проблем. При этом одна из центральных проблем здесь - психофизическая проблема (mind-body problem) - проблема соотношения ментальных и телесных процессов. В такой формулировке психофизическая проблема наследует картезианскому дуализму в отношении существования несводимых друг к другу протяженной и мыслящей субстанций, возможность взаимодействия между которыми в течение многих столетий становится предметом философских дискуссий [5].

Основная часть

На рубеже XX и XXI веков психофизическая проблема была, фактически, разделена на несколько «легких», которые сравнительно просто решить, и «трудных проблем», являющимися центральными для современной философской и научной мысли. В том числе, были предложены формулировки «трудной» (Д. Чалмерс [7]) и «более трудной» (Н. Блок [6]) проблемы сознания. Первая апеллирует к качественному своеобразию субъективного опыта и вопросу о его соотношении с биохимическими процессами головного мозга, а вторая - к самой возможности реализации субъективного опыта в одном и том же виде разными способами (при том, что такая возможность поставлена под сомнение Т. Нагелем [9]).

О второй проблеме мы можем либо что-то однозначно говорить с позиции естественных наук (при этом проблема, как таковая, исчезает - субъективный опыт становится уделом сравнительно большого количества живых существ, кроме того, признается возможность искусственного создания такого опыта), либо признать, вслед за Нагелем [9], принципиальные ограничения нашего познания и невозможность решить эту проблему. Стоит отметить, что второй ответ закономерно ведет нас к признанию ограничений физикалистского взгляда на нас самих и окружающую действительность.

С другой стороны, существующие решения первой проблемы - отказ, вслед за сторонниками элиминативного материализма [8] от ментального как самостоятельной категории

(ввиду существования критики Э.В. Ильенкова [1], здесь не используется понятие “идеальное”) или критика самой постановки проблемы в таком виде (более старое видение - «Психофизическая причинность и психофизический параллелизм» Г. Риккерта [4], более новое - концепция «Эпистемологически различных миров» Г. Вакариу [10]) - в результате, мы либо упрощаем картину, либо уходим от вопроса о сознании, то есть, уходим от, собственно, проблематизации сознания.

Однако, существует возможность переформулировать «трудную» проблему сознания так, чтобы ее можно было решить. Наши знания о физическом, которые нужно соотнести с субъективным содержанием и наш субъективный опыт - это действительно знания из двух разных источников. Научные знания о физическом мире сформулированы многими поколениями людей в рамках научного подхода - это теории и концепции, имеющие значения для всего человечества в целом, тогда как собственно, субъективный опыт - это, скорее, чувственная процессов, которые приводят человечество, собственно, к научному знанию (например, построение Э. Махом [2] новой физики на базе субъективного опыта, который возводится в ранг всеобщего).

Иными словами, когда мы в рамках философской рефлексии или научного исследования соотносим физическое и ментальное, мы говорим о проблеме статуса субъективного опыта, который в своей непосредственной форме, являясь основой научного познания, оказывается сырым материалом, теряющим свою качественную своеобразность при попытках описать его с опорой на всеобщие законы.

Заключение

Таким образом, в рамках данных тезисов был в наиболее общем виде рассмотрен вопрос о том, каким образом на сегодняшний день в рамках философии сознания рассматривается проблема сознания, и к каким последствиям и к каким критическим замечаниям ведет отказ от проблематизации данной области.

Исходя из проведенного обзора и краткого анализа, вполне возможно предположить, что «трудная» проблема сознания, это вопрос, скорее, не о своеобразии субъективного опыта как такового, а вопрос о статусе субъективного опыта как объекта исследования современной (когнитивной) науки.

Источники и литература

- 1) Ильенков Э.В. Диалектика идеального // Логос. 2009. No. 1. С. 6-62.
- 2) Мах Э. Анализ ощущений. М., 2005.
- 3) Ревонсуо А. Психология сознания. СПб., 2012.
- 4) Риккерт Г. Психофизическая причинность и психофизический параллелизм // Новые идеи в философии. СПб., 1913. С. 1-36.
- 5) Фаликман М.В. Когнитивная наука: основоположения и перспективы // Логос. 2014. No 1. С. 1-18.
- 6) Block N. The Harder Problem of Consciousness // Journal of Philosophy. 2002. No. 8. С. 1-35.
- 7) Chalmers D.J. The conscious mind: In search of a fundamental theory. New York, 1996.

- 8) Churchland, P.M. Eliminative Materialism and the Prepositional Attitudes // Contemporary Materialism: a reader. London, New York, 2005. С. 155-174.
- 9) Nagel T. What Is It Like to Be a Bat? // The Philosophical Review. 1974. No. 83. С. 435-450.
- 10) Vacariu G. Mind, brain, and epistemologically different worlds // Synthese. 2005. No. 147. С. 515-548.