

Научное историческое познание и его взаимосвязь с динамикой социальной реальности

Научный руководитель – Волков Михаил Павлович

Морозова Дарья Фарахановна

Аспирант

Ульяновский государственный технический университет, Гуманитарный факультет,
Кафедра философия, Ульяновск, Россия
E-mail: afina.boss@mail.ru

Историческая наука на протяжении всего своего развития находилась в поиске новых методологических основ в исследованиях исторических событий. Этот процесс происходит как на уровне теоретико-методологическом, так и при решении конкретных историографических и исторических проблем. В исторической науке постоянно происходит пересмотр взглядов на государство и общество. Значительную роль в этом играет мировоззрение самого историка и тот теоретический и идеологический контекст, в который он погружен. Как было показано исследователями (М. Фуко, В.С. Степин и др.), научное знание и познание существует в определенной системе представлений и операций, которые складываются спонтанно, но затем определяют направление исследований, проблематизацию и поиск решений. Такая система получила у разных исследователей различное терминологическое обозначение - парадигма, эпистема, тип рациональности. В данной статье будет использоваться последний термин.

В своем классическом проявлении, историческая наука формирует и обосновывает все концепции в контексте идеи всемирной истории. Проблемы смысла исторического процесса, объективности исторического факта и др. остаются строго профессиональными и никак не влияют на целостность самой модели истории. «Главное - это принятие модели социальной динамики в виде постоянного изменения как сущностного качества самого общественного бытия... По сути, речь должна идти не о цели исторического развития, а о его идеале» (Брысина Т.Н., 2018, с.19).

В неклассическом типе рациональности история перестает мыслиться как линейный процесс, то есть как некое поступательное движение к более совершенным формам организации социума. В этот период философами и историками (К. Ясперс, М. Блок, Л.Н. Гумилев и др.) были предложены другие модели организации исторического процесса, которые в итоге повлияли на современную им социальную реальность, поскольку в них переосмысливается трактовка пространства и времени, что позволяет увидеть другие измерения общественной жизни. «Исходным философским тезисом в обосновании онтологического статуса научно-исследовательской практики явилось положение об общественном бытии как специфическом способе жизнедеятельности человека, истоком которого (способа) поступает практика. Трактовка последней в терминах особого социального пространственно-временного континуума ... позволила ввести научно-исследовательскую практику в текст общественного бытия и рассмотреть её как презентант всех актуально существующих реалий действительного мира и человека» (Миронов Г.Ф., 2009, с.15).

Проведенный анализ исторической научной деятельности показывает, что работа историка находится под влиянием того, в каком состоянии находится современная ему наука, социальная жизнь и состояние науки в целом, но и само историческое знание способно оказывать влияние на саму общественную жизнь. Таким образом, историческое исследование представляет собой не просто локальные процессы познания, а сложный, многомерный процесс. Это определенная целостная система, включающая в себя различные

пространственно-временные параметры, методологические и теоретические принципы, методические средства, что и позволяет описывать историю как разнородное состояние и нелинейный процесс.

Источники и литература

- 1) Брысина Т.Н. Практика как состояние истории // Творчество и культура в свете философской рефлексии. Творчество культуры и культура творчества. Ульяновск: УлГТУ, 2018. С. 16-24.
- 2) Миронов Г.Ф. Научно-исследовательская практика как актуальная форма бытия науки, социума, человека // Наука – Творчество – Образование. Ульяновск: УлГТУ, 2009. С.14–18.