

Когнитивный подход к проблеме определения термина религия

Научный руководитель – Ершова Ирина Игоревна

Шелепенков Данила Максимович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

E-mail: defilt@yandex.ru

На данный момент не существует единого определения религии [4]. Споры существуют даже относительно возможности до-теоретического использования термина религия. [7,10]. Тем не менее, без возможности дать определения религии становится невозможно выработать основные теоретические положения науки о религии и выделить объект изучения [8]. Именно поэтому попытки дать определение религии являются значимыми как для конкретного подхода к изучению религии, так и для других подходов к изучению религии.

Активное развитие когнитивной психологии в последние десятилетия влечет за собой проникновение подходов этой дисциплины в различные научные сферы. В том числе это способствовало появлению такого междисциплинарного направления как когнитивное религиоведение [3]. В данной работе исследуются различные когнитивные подходы к определению термина религия. Поскольку когнитивное религиоведение возникло и развивалось как ответ на неудовлетворенность структуралистским и феноменологическим подходами к объяснению религии [3], оно в свою очередь должно было выработать свой собственный подход к определению религии.

Используя модульную теорию сознания [6] и следствия из лингвистической теории Ноама Хомского [5], а также доказательства существования наивной (naïve) теории мира [9,13], проведя ряд кросс-культурных исследований, когнитивное религиоведение вводит понятие контринтуитивного (counterintuitive) агента, которое в различных вариациях и будет основой понятия религия. По своей сути такое определение минимума религии будет схоже с минимумом религии по Тайлору [2], однако будет являться и ответом на критику определения Тайлора. Например, Дюркгейм видит проблему определения религии Тайлором применительно к буддизму [1]. Но эта проблема решается при применении когнитивного определения религии, как показывает Иллка Пюсиайнен [11]. Кроме того, когнитивный подход к религиоведению предполагает, что в определении религии учитываются теории, которые рассматривают религию с точки зрения семейного сходства, а не с точки зрения общих для всех представителей класса свойств [12].

Таким образом, когнитивное религиоведение, с одной стороны 1) описывает религию как явление, которое порождается когнитивными механизмами, ответственными в то же время за производство нерелигиозных репрезентаций, 2) изучает религию как часть человеческой культуры, а не как нечто уникальное. С другой стороны, учитывая схожесть кросс-культурных паттернов, которые принято называть "религиозными", когнитивные психологи религии дают свое определение минимума религии, объясняющее как высокую распространенность, так и политетическую сущность "семейного сходства" религий.

Источники и литература

- 1) Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии. М., 2018. С.70.

- 2) Тайлор Э.Б. Первобытная культура. М., 1989. С.210.
- 3) Шахнович М. Когнитивная наука и исследования религии // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2013. №3 (31). С. 32– 62.
- 4) История религии. В 2 т. Т. 1. Учебник / Винокуров В.В., Забияко А.П., Лапина З.Г. и др.; Под общей ред. Яблокова И.Н. М., 2002. С. 17–28.
- 5) Chomsky N. The Minimalist Program. Cambridge. London. 1995, P. 14.
- 6) Cosmides L., Tooby J. The Psychological Foundations of Culture // The Adapted Mind: Evolutionary Psychology and the Generation of Culture, Oxford. 1992, pp. 19-136: 91.
- 7) Fitzgerald T. Religion, Philosophy and Family Resemblances // Religion. 1996. No 26/3. P. 215-236.
- 8) Guthrie S.E. Opportunity, Challenge and a Definition of Religion // Journal for the Study of Religion, Nature and Culture. 2007. No 1/1. P. 64.
- 9) Murphy, Gregory, and D. Medin. 1985. The role of theories in conceptual coherence // Psychological Review 92: P. 289-316.
- 10) Pals D.L. Is Religion a Sui Generis Phenomenon? // Journal of the American Academy of Religion. 1987. No 55/2. P. 261.
- 11) Pyysiäinen I. Buddhism, Religion, and the Concept of 'God', Numen 50, 2003, 147-171: P.163.
- 12) Pyysiäinen I. How Religion Works: Towards a New Cognitive Science of Religion. – Leiden – Boston: Brill, 2003. P. 1.
- 13) Rips, Lance J. 1995. The current status of research on concept combination. Mind & Language 10 P. 72-104.