

**Собственническая демократия и либеральный социализм в теории
справедливости Джона Ролза**

Научный руководитель – Глухов Алексей Анатольевич

Серета Дмитрий Сергеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: dsereda886@gmail.com

Теория справедливости Джона Ролза остается одной из самых влиятельных и известных концепций справедливости в современной политической философии. Основной тезис Ролза состоял в том, что чтобы понять, какие принципы функционирования политического сообщества являются справедливыми, нам нужно представить себе общественный договор, заключаемый людьми за «занавесом неведения», то есть при отсутствии у них информации о факторах, могущих сделать их выбор предвзятым. По мнению Ролза, результатом такого контракта стали бы два принципа справедливости. Первый, и наиболее приоритетный, принцип гласил бы что каждый человек должен обладать наиболее широкой системой прав и свобод, совместимой с наличием тех же прав и свобод у других людей. Второй принцип гласил бы что неравенства в обществе должны быть устроены таким образом, чтобы они шли на пользу наименее преуспевающим и не блокировали открытый доступ к должностям [5].

Несмотря на всю влиятельность концепции Ролза, некоторым ее аспектам уделяется прискорбно мало внимания. К таким аспектам относится классификация политических режимов, которую Ролз разрабатывает в своей последней работе *Justice as Fairness: A Restatement*. Ролз выделяет пять «идеально-типических» режимов: неограниченный капитализм, капиталистическое государство всеобщего благосостояния, социализм плановой экономики, частнособственническая демократия, либеральный социализм [6, p.136]. Популярно мнение, согласно которому творчество Ролза представляет собой не что иное, как развернутое обоснование необходимости государства всеобщего благосостояния [3,4]. Однако, сам Ролз опровергает эту точку зрения: справедливыми он называет лишь два режима - собственническую демократию и либеральный социализм [6, p.138].

О государстве всеобщего благосостояния философ говорит, что оно позволяет существование серьезного и необоснованного неравенства, пусть и предоставляя за него компенсация в форме пособий, социальной помощи и т.д.

Основным критерием различения частнособственнической демократии и либерального социализма является способ решения проблемы неравенства в обладании частной собственностью на средства производства. Собственническая демократия справляется с этой проблемой за счет максимально возможного распространения средств производства среди населения и предотвращения их сосредоточения в руках элиты. Либеральный социализм предоставляет другое решение - обобществление частной собственности на средства производства (при сохранении частной собственности на предметы потребления). При этом оба режима управляются демократически и гарантируют соблюдение прав и свобод.

По мнению Ролза, оба режима в равной степени справедливы, а выбор между ними зависит не от принципиальных соображений, а от конкретного историко - политического контекста. Некоторым обществам может больше подходить собственническая демократия, другим - либеральный социализм. Тем не менее, гораздо больше внимания Ролз уделяет собственнической демократии. В особенной мере его привлекает гарантия автономии и свободы от доминирования, которую, на его взгляд, дает частнособственническая демократия и не дает государство всеобщего благосостояния.

Несколько вопросов являются ключевыми для обсуждения собственнической демократии и либерального социализма. Ролз утверждает, что так как оба режима в равной мере справедливы, то выбор между ними - это задача не для политической философии. Однако, этот тезис о равной справедливости был убедительно поставлен под сомнениями в нескольких недавних публикациях [1,2,7]. Представляется, что либеральный социализм реализует теорию справедливости более удачно, чем собственническая демократия.

Собственническая демократия оказывается, таким образом, «на втором месте». Этому есть несколько причин. Во-первых, средства производства, согласно Ролзу, представляют собой часть базовой структуры, а значит должны регулироваться политически - либеральный социализм позволяет осуществлять эту регуляцию демократическим образом, реализуя таким образом первый принцип справедливости. Собственническая демократия не дает таких возможностей.

Во-вторых, собственническая демократия могла бы успешно воплощать требования справедливости, если бы основными средствами производства в современном обществе являлись такие вещи, как, скажем, личные машины, музыкальные инструменты или земельные участки, распределение которых достаточно легко осуществить. Однако, в условиях развитой экономики встает вопрос и о таких средствах производства, как заводы и фабрики. Единственным способом распределения частной собственности на крупную и среднюю промышленность может быть равномерная продажа паев или акций. Безусловно, ситуация, при которой фабрикой владеет множество пайщиков, лучше ситуации, при которой ей владеет узкий круг лиц (как при неограниченном капитализме или в капиталистическом государстве всеобщего благосостояния), однако, она тем не менее оставляет потенциальную возможность произвольной, недемократической деятельности со стороны пайщиков-владельцев.

Наконец, остается открытым вопрос о том, сохраняется ли при собственнической демократии необходимость в широком распространении наемного труда. Здесь Ролз высказывается недостаточно ясно. Потенциально, равное распределение собственности может превратить всех граждан в мелких предпринимателей, реализовав на современном уровне то, как идеальное общество виделось таким мыслителям как, к примеру, Томас Джефферсон или Гилберт Кит Честертон. Однако проблема здесь заключается в том, что реализуя равномерное распределение частной собственности, такого рода устройство совершенно необязательно подразумевает устранение последствий того, что Ролз называет естественной лотереей. За счет более активного вмешательства в экономику либеральный социализм может оказаться предпочтительнее и в этом отношении.

Таким образом, несмотря на сознательный отказ Ролза от выбора между собственнической демократией и либеральным социализмом, есть все основания утверждать, что именно либеральный социализм является предпочтительной трактовкой его концепции.

Источники и литература

- 1) 1. Edmundson, W. John Rawls: Reticent Socialist. Cambridge.: Cambridge University Press, 2017
- 2) 2. Holt P.J. The Requirements of Justice and Liberal Socialism // Analyse & Kritik, 2017, 39(1)
- 3) 3. Laborde C. The Reception of John Rawls in Europe // European Journal of Political Theory, 2002, 1(2)
- 4) 4. Macpherson C.B. Rawls' Models of Man and Society // Philosophy of the Social Sciences, 1973, 3(4)
- 5) 5. Rawls, J. A Theory of Justice. MA.: The Belknap Press of Harvard University Press Cambridge, 1999
- 6) 6. Rawls, J. Justice as Fairness. A Restatement. London, Massachusetts.: The Belknap Press of Harvard University Press, 2001
- 7) 7. Nielsen K. On the Choice between Property-Owning Democracy and Liberal Socialism // phil.ucalgary.ca <https://phil.ucalgary.ca/manageprofile/research/publications/view/1-6017979> (23.02.18)