

Плюрализм механизмов защиты прав и интересов граждан в сфере публичных правоотношений: компаративный контекст

Научный руководитель – Сухова Надежда Вадимовна

Бабикова Юлиана Львовна

Студент (магистр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: djuliana95@mail.ru

Исторически консерватизм социальных и культурных установок определял довольно четкий вектор развития общества и государства. Облик того или иного этапа исторического развития определялся через доминирующие представления, основанные на религиозной идеологии, традициях и обычаях.

В отличие от этого, современное информационное общество родилось без какой-либо ролевой модели. Государство и его служащие больше не воспринимаются как непосредственные авторитеты и общество отвергает «любое органическое представление о государстве как превосходящем в мудрости, о людях, которые являются его членами». Поэтому именно в данном контексте стало возможным создание условий для плюрализма, который проявляется в праве в двух основных видах - плюралистичность правовых ценностей и плюралистичность равнозначных источников юридического опыта.[1] При этом, также как и плюрализм в социальных отношениях, юридический плюрализм отнюдь не исключает определенного единства имманентной множественности отдельных компонентов.

В свете данной концепции право уже является не просто инструментом управления, а особой реальностью, к которой неприменимы представления о подчинении праву исключительно за счет силы принуждения. Право определяется легитимацией со стороны общества, а потому особую роль в формировании занимает изменения роли судебной практики.

С точки зрения теории эволюционизма, процессуальная форма разрешения споров считается наиболее универсальной и совершенной. В таком контексте возврат к договорным механизмам разрешения споров представляется «шагом назад», способным не только внести хаос в рассмотрение отдельного дела, но и в перспективе деструктировать правовую систему в целом. Однако на сколько данные подходы соответствуют сегодняшним реалиям? Доступ к правосудию усложняется в связи с диверсификацией социально-экономической организации общества. Эволюция урбанистического уклада жизни и индустриальная экономика неотвратимо создают постоянно расширяющуюся пропасть между гражданами и судебной системой. [2]

В свою очередь, профессиональный судебный процесс и бюрократизация делают систему слишком громоздкой, дорогой и медлительной, что придает дополнительное значение внесудебным способам защиты прав. На примере современных правовых систем это проявляется в следующем.

В Германии, по сравнению с иным европейскими государствами, система защиты субъективных прав наиболее формализована. В немецком административном праве, основанном на субъективной концепции юрисдикционного контроля, даже была разработана специальная «доктрина защиты прав» (Schutznormtheorie), ограничивающая возможность судебного оспаривания нарушением субъективных прав. [3] Приоритет судебных способов защиты также объясняется тем, что судья не связан материалами, полученными органами исполнительной власти в ходе проведения административного разбирательства. Однако

под влиянием изменения общественных отношений данные черты системы административной юстиции подверглись трансформации. В частности, произошла либерализация теории субъективных публичных прав в свете принятия Орхусской конвенции, что в итоге повлияло на возможность коллективной защиты прав.[4] Стороны в большей степени стали уделять вопросам сотрудничества в ходе разбирательства, а возможность применения медиационных процедур в публичных правоотношениях заявляется как приемлемая альтернатива формальным способам разрешения споров.

В отличие от немецкой системы, плюрализм способов защиты в Нидерландах более выражен. Следует отметить, что административная юстиция в Нидерландах сформировалась довольно поздно. И если на протяжении определенного периода времени основной целью выступала цель поддержания объективного правопорядка, то реформы законодательства 1994 г. переориентировали процесс на защиту субъективных прав (согласно пояснительной записке к *Algemene Wet Bestuursrecht*). Сочетание элементов различных моделей позволяет комбинировать механизмы правовой защиты в рамках одной правовой системы. Так, наряду с механизмом косвенной защиты публичных прав в гражданских судах (по аналогии с кондикционными требованиями), ст. 8:73 Awb (*GALA*) [5] позволяет гражданам непосредственно обратиться к административному судье за компенсацией за незаконные действия со стороны правительства.

Помимо административной и судебной форм разрешения спора в Нидерландах вполне успешно используют механизмы альтернативного разрешения споров. Предложить процедуру медиации сторонам административного спора также может суд. Эксперименты в данной сфере проводятся в ходе реализации Проекта *Mediation naast Rechtspraak* в суде г. Зволле.[6] Но если судья действует как полнофункциональный медиатор, то он не должен быть судьей, рассматривающим это дело. В ходе названного эксперимента успех был достигнут в налоговых спорах (80% процентов успешного применения медиации) и в сфере применения Awb.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Процессуальной форме высшей ступени с точки зрения эволюционного взгляда на развитие процессуального права, присущи универсальные свойства, позволяющие рассмотреть любую категорию споров, и возможности ее модификации. Вместе с тем, современные реалии и идеал эффективного справедливого процесса предопределили возврат к формированию систем экстра-правового социального контроля, восприятию и адаптации первичных механизмов разрешения споров и возможности унификации процессуальных механизмов в свете глобализации процесса. Для России данная практика является наиболее актуальной, так как переходный этап становления процессуальной формы предполагает наличие таких механизмов, которые бы позволяли осуществлять защиту публичных прав наиболее эффективно.

Источники и литература

- 1) *The pluralism of European fundamental rights law* /by Kaarlo Tuori / Publisher: Cambridge University Press, 2015
- 2) *The method and culture of comparative law: Essay in Honour of Mark van Hoecke*/ by M. Adams, D. Heirbaut/Publisher:Oxford: Hart Publishing, 2014
- 3) *Debates in German public law*/ by Hermann Punder; Christian Waldhoff/ Publisher:Oxford ; Portland, Oregon: Hart Publishing, 2014
- 4) *ADMINISTRATIVE JUSTICE IN EUROPE: Report for Germany*/by Dr. Carsten Günther, Judge at the Federal Administrative Court, Leipzig // URL: http://www.ca-europe.eu/en/eurtour/i/countries/germany/germany_en.pdf

- 5) Awb (GALA) // URL: <https://www.acm.nl/en/publications/publication/15446/Dutch-General-Administrative-Law-Act>
- 6) MEDIATION NAAST RECHTSPRAAK IN BESTUURSRECHT // URL: <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/R022-Mediation-naast-bestuursrecht.pdf>