

Секция «Проблемы конституционного статуса личности и конституционного
судопроизводства»

Сравнительный анализ судебной защиты прав и свобод в конституциях зарубежных стран

Научный руководитель – Султанов Евгений Батырович

Идрисов Тимур Рустемович

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет, Казань,
Россия

E-mail: rvosirdi@mail.ru

В условиях поиска индивидуального пути развития, имеющего своей целью построение правового государства с учетом национальных, культурных и исторических факторов, современная Россия должна обратить свое внимание на уже имеющийся опыт регламентации и реализации прав и свобод граждан в странах Ближнего и Дальнего Зарубежья. Наиболее близкими к пониманию вопросов судебной защиты прав и свобод в Российской Федерации являются подходы, выработанные в странах Содружества Независимых Государств. Страны СНГ к середине 90-х гг. выработали свой общий конституционный подход к проблеме защиты прав человека, отраженный в статье 19 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека: "Каждый человек, права и свободы которого нарушены, имеет право на эффективное восстановление в правах и свободах в соответствии с национальным законодательством".[1]

Наиболее близкой к отечественному подходу представляется формулировка статьи 13 Конституции Республики Казахстан: "Каждый имеет право на судебную защиту прав и свобод".[2] В ней присутствует упоминавшийся выше признак универсальности - термин "каждый", а также рассматриваются именно права и свободы. В этом же ряду должны быть представлены Конституции Азербайджана, Узбекистана и Таджикистана, придерживающиеся подобной трактовки вопроса судебной защиты прав и свобод.

Определенное отличие в трактовке судебной защиты прав и свобод можно увидеть в содержании современной Конституции Украины. Ее статья 55 гласит: "Права и свободы человека и гражданина защищаются судом".[3] При внешнем соответствии требованиям к законодательству демократических государств здесь можно увидеть снижение уровня императивности. Право судебной защиты в данном случае является описанием функции суда.

В конституциях европейских государств можно выделить две основные тенденции. К первой относятся те из них, в которых право на судебную защиту выражается в форме запрета на отчуждение права на правосудие. Ко второй относятся конституции тех стран, где как в России и других постсоветских республиках, присутствует явная формулировка данного права.

Первая тенденция, например, отражена в статье 13 Конституции Бельгии: "Никто не может быть лишен против своей воли судебной защиты, установленной ему законом"[5], статье 17 Конституции Нидерландов: "Никто не может быть лишен против своей воли права быть заслушанным в том суде, в который он вправе обратиться в соответствии с законом"[6]. Формы запрета таким образом, также отличаются друг от друга уровнем императивности и в целом выглядят не столь категорично, как содержание отечественной конституции.

Особое положение среди европейских конституций занимают Конституция Франции и конституционное законодательство Великобритании. Первая базируется на исторических

традициях республиканизма во Франции, поэтому включает в себя Декларацию прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г., входящую в состав Преамбулы к действующей Конституции Пятой Республики. Согласно указанной Декларации понимание свободы во Французской Республике основывается на естественном праве и ее границы "могут быть установлены только законом".[7] Гарантом же соблюдения прав и свобод выступает "государственная сила"[8]. Таким образом, действующая Конституция Франции не содержит прямого описания института судебной защиты прав и свобод.

Великобритания не имеет специальной конституции в общепринятом понимании этого понятия. Конституционное законодательство в этой стране представляет собой комплекс нормативных документов, также не содержащих прямого описания механизма судебной защиты прав и свобод.[9] Известный американский ученый-правовед права Лоуренс Фридмэн, не считает это существенным недостатком: "Британия никогда не имела написанной конституции, британцы не имеют никаких "твердых" гарантий своих свобод. . . Тем не менее Британия является демократической страной, и нормы права здесь столь же здоровые, как почти во всех других странах".(Фримэн, 1992, с. 150)[10]

Конституции американских государств по сути формировались под влиянием традиций англосаксонского права, поэтому также не имеют прямых описаний механизма судебной защиты прав и свобод. При этом упоминавшийся выше Лоуренс Фридмэн отмечал важную роль в этом вопросе, как и в любой другой спорной ситуации, именно судебных органов: "Когда люди говорят о Конституции как о живом законе, они обычно имеют в виду доктрины и трактовки, которые были изобретены, развиты и распространены судами". (Фримэн, 1992, с. 151) [11] Это в целом отличительная особенность англосаксонского права.

Источники и литература

- 1) Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека" (заключена 26.05.1995) // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6966/ (Дата обращения 16.12. 2018).
- 2) Конституция Республики Казахстан // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (Дата обращения 16.12. 2018).
- 3) Конституция Украины // Главный правовой портал Украины. Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ (Дата обращения 16.12. 2018)
- 4) Конституция Бельгии // Правовая библиотека юридического агентства Legal NS. Режим доступа: <https://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/> (Дата обращения 26.11. 2018).
- 5) Конституция королевства Нидерландов // Правовая библиотека юридического агентства Legal NS. Режим доступа: <https://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/> (Дата обращения 26.11. 2018).
- 6) О.В. Ганин, В.В. Захаров. Конституционное право зарубежных стран: Хрестоматия. Тамбов, 2006.
- 7) О.В. Ганин, В.В. Захаров. Конституционное право зарубежных стран: Хрестоматия. Тамбов, 2006.
- 8) О.В. Ганин, В.В. Захаров. Конституционное право зарубежных стран: Хрестоматия. Тамбов, 2006.
- 9) Фридмэн Л. Введение в американское право. М.: Прогресс, 1992.
- 10) Фридмэн Л. Введение в американское право. М.: Прогресс, 1992.