

Секция «Проблемы конституционного статуса личности и конституционного
судопроизводства»

**Проблемы окончательности решений конституционных (уставных судов)
субъектов Российской Федерации по жалобам на нарушение
конституционных прав и свобод граждан.**

Научный руководитель – Рыжкова Екатерина Александровна

Адигамов Артур Ильдусович

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Международный
институт энергетической политики и дипломатии, Москва, Россия

E-mail: adigamovarthur@gmail.com

Конституционные (уставные) суды в соответствии со ст. 3 Федерального конституционного закона^[n3] являются частью единой судебной системы Российской Федерации, частью правовой системы страны. Возможность создания конституционных судов (палат) предусмотрены конституциями и уставами 50 субъектов Российской Федерации. (Действуют в 13 республиках и 3-х областях.)

В части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона^[n4] перечислены основные функции конституционных (уставных) судов, исчерпывающий их перечень содержится в основных законах субъектов.

В уставах (конституциях) субъектов Российской Федерации в числе основных функций конституционных (уставных) судов названа проверка конституционности законов субъектов федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Допустимость такого рассмотрения вызывает обоснованные сомнения, так как перечень прав и свобод граждан в Конституции Российской Федерации и конституциях (уставах) субъектов практически совпадают. Различия лишь в отдельных нововведениях и деталях изложения статей конституций (уставов) некоторых субъектов РФ.

Учитывая, что большинство решений конституционных (уставных) судов принимаются по жалобам граждан на нарушения прав и свобод, данное обстоятельство может привести (и приводит) к противоречиям в интерпретации основных прав Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов в правовых позициях их решений.

В п. 4 ст. 27 Федерального конституционного закона^[n4] установлен принцип окончательности решений конституционных (уставных) судов. На практике возникают ситуации двух решений (Конституционного Суда РФ и конституционного (уставного) суда субъекта РФ) по одному и тому же вопросу с различными правовыми позициями.

В качестве примера можно привести Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан^[n6], Постановление Конституционного суда Республики Татарстан, в которых, в противовес решению Конституционного Суда Российской Федерации, обоснован суверенитет республик. Эти постановления не были отменены в виду отсутствия механизма такой отмены.

Федеральные конституционные законы не предусматривают иерархичности полномочий Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов, допуская только процессуальные отношения. В то же время суды субъектов - мировые суды, такой иерархичностью обладают в соответствии с Федеральным законом^[n5], так как их решения не являются окончательными, допускается возможность такой отмены.

Несмотря на возможность признания закона (нормы) конституции (устава) субъекта неконституционными Конституционным Судом Российской Федерации, существует проблема параллельного рассмотрения дел органами конституционной юстиции субъекта и Конституционным судом Российской Федерации, которая на практике создает противоречия в толковании норм, связанных с правами и свободами граждан.

В качестве одного из вариантов решений этой проблемы можно назвать возможность ограничения Конституционным судом Российской Федерации полномочий органов конституционной юстиции субъектов Российской Федерации рассмотрением только жалоб граждан на нарушения прав и свобод, предусмотренных исключительно уставами (конституциями) субъектов.

Другое потенциальное направление - изменение формулировки Федерального конституционного закона «О судебной системе», не допускающего в принципе возможности отмены решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. В настоящее время в большинстве законов субъектов Российской Федерации, регулирующих полномочия органов конституционной юстиции, установлен принцип окончательности, невозможности обжалования и пересмотра никаким судом их решений.

В условиях, когда действующее законодательство наделяет суды разных систем (в том числе и конституционные, уставные суды) «конкурирующей» компетенцией, конституционные (уставные) суды субъектов являются единственными, чьи решения не подлежат отмене Конституционным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, арбитражными судами и даже самим судом, принявшим решение.

Исходя из изложенного, законодательство о конституционной юстиции субъектов Российской Федерации требует совершенствования. Обзор научной литературы показывает, что проблема становления и развития конституционного и уставного законодательства субъектов нуждается в дальнейшей разработке.^[n1] Наиболее острым вопросом, с учетом возникших (и возможных в будущем) коллизий решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) субъектов Российской Федерации, является проблема окончательности решений органов конституционной юстиции субъектов.^[n2]

Источники и литература

- 1) Гаджиев Г.А., Кашепов В.П., Колосова Н.М., Крылов Б.С., Лапаева В.В., Никитина Е.Е., Окуньков Л.А., Павлушкин А.В., Пешин Н.Л., Постников А.Е., Тихомиров Ю.А. Под ред.: Тихомиров Ю.А. Конституционное законодательство России. М., 1999.
- 2) Петренко Д.С. Конституционная (уставная) юстиция в субъектах Российской Федерации: современные правовые проблемы и перспективы. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
- 3) Консультант плюс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/68e773d7dd403ad52ca17b683f6135dfefb63e60/
- 4) Консультант плюс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/97e47908c01f77aa9a24de5a772e3cfffab17d456/
- 5) Консультант плюс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21335/
- 6) Сайт Конституционного Суда Республики Башкортостан: http://www.ks-rb.ru/acts/orders/detail.php?ID=454&PAGEN_1=2