

Особенности антиципационных способностей учителей с разным уровнем инновационной активности

Научный руководитель – Соловьева Наталья Викторовна

Прокопенко Елизавета Сергеевна

Аспирант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт общественных наук, Москва, Россия
E-mail: moscowpsy@yandex.ru

В психологии по отдельности разработаны проблемные поля инновационной деятельности (обзор [1]) и антиципации (обзор [2]), но не были рассмотрены их пересечения. Это важно потому, что антиципация позволяет предвосхищать результаты деятельности, что особенно важно при разработке и внедрении новшеств, в частности, в такую чувствительную область, как система образования.

Объект - антиципационные способности педагогов среднего общего образования. *Предмет* - отличия в проявлении антиципационных способностей учителей с разным уровнем инновационной активности. Под инновационной активностью педагогов в узком смысле мы понимаем частоту действий по созданию новшеств в своей работе, выдвижении предложений перед руководством, разработку и внедрение инновационных программ, а также по экспертизе новшеств коллег [3]. Под антиципационными способностями мы понимаем способности рационально-вероятностного и интуитивного плана, позволяющие упреждать события и результаты деятельности. За их высокий уровень мы приняли высокие уровни способности к прогнозированию [4] и доверия интуиции [5], за низкий уровень - одновременно низкие уровни по этим двум параметрам.

Проверялась *гипотеза* о различии педагогов в показателях антиципационных способностей при разных уровнях инновационной активности.

Опрос проведён с помощью Google.Forms. Математическая обработка осуществлена программой MS Excel 2007, статистическая в пакете JASP 0.8.3.1: критерий U Манна-Уитни и визуальный анализ доверительных интервалов графиков.

Были использованы опросники: «Способность к прогнозированию» (Л.А. Регуш); шкала «Доверие интуиции» (С. Эпстайн, в адапт. О.В. Степаносовой); «Активность участия учителей в инновационной деятельности» (Т.Н. Разуваева, О.В. Данильченко, Г.Р. Кусяпкулова); дополнительные: «Дифференциальный тест рефлексивности» (Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин); шкала «Толерантность к неопределённости» (Д. МакЛейн, в модиф. Е.Н. Осина); проверочная: шкала социальной желательности (Д.Кроун, Д. Марлоу, Ю.Л. Ханин).

Выборку составили 480 учителей московских школ и колледжей. После выбраковки анкет с социально желательными ответами и выравниванием по уровню образования объём выборки составил 210 педагогов (выпускники специалитета, магистратуры, аспирантуры).

Ниже описаны результаты (почти все - прогрессивного характера) попарного сравнения групп с разным уровнем инновационной активности. Есть различия по всем инновационным действиям ($p < .001$). Не выявлены различия по рефлексивным процессам и доверию интуиции.

НИЗКИЙ - СРЕДНИЙ. Выявлены различия по уровню антиципационных способностей ($U=3257.50$, $\rho=0.004$), по способности к прогнозированию (как значение $U=3039.50$, $\rho=0.024$, как уровень $U=2971.00$, $\rho=0.008$, особенно в попарном сравнении низкого и среднего уровня с высоким) и её компонентам: аналитичности (как значение и уровень $U=3087.00$,

$\rho=0.018$), гибкости (как значение $U=2869.00$, $\rho=0.005$, как уровень $U=3072.00$, $\rho=0.017$), субшкале риска (как значение $U=3131.50$, $\rho=0.038$); по уровню толерантности к неопределённости ($U=3284.50$, $\rho=0.026$) и уровню отношения к новизне (субшкала ТкН, $U=3201.50$, $\rho=0.044$); по типу деятельности: преподавание / + управление / только управление ($U=3475.00$, $\rho=0.050$) и уровню управления ($U=3469.00$, $\rho=0.046$).

НИЗКИЙ - ВЫСОКИЙ. Нет различий по антиципационным способностям. Выявлены различия по субшкале риска способности к прогнозированию (как значение $U=435.50$, $\rho=0.005$, как уровень $U=424.50$, $\rho=0.001$), толерантности к неопределённости (как значение $U=472.00$, $\rho=0.021$, как уровень $U=530.50$, $\rho=0.008$) и субшкалам 1, 2, 4: отношение к новизне (как значение $U=482.00$, $\rho=0.027$, как уровень $U=487.50$, $\rho=0.015$), отношение к сложным заданиям (как значение $U=452.00$, $\rho=0.012$, как уровень $U=531.50$, $\rho=0.041$), предпочтение неопределённости (значение $U=446.50$, $\rho=0.011$), по уровню образования ($U=482.50$, $\rho=0.008$), типу деятельности ($U=418.50$, $\rho < .001$) и уровню управления ($U=416.50$, $\rho < .001$, особенно разница между специалистами и завучами $U=416.50$, $\rho < .001$).

СРЕДНИЙ - ВЫСОКИЙ. Нет различий по уровню антиципационных способностей. Выявлены различия по компонентам способности к прогнозированию: доказательности (как значение $U=1795.50$, $\rho=0.037$, как уровень $U=1781.50$, $\rho=0.045$; *обратный характер связи: высокому уровню инновационной активности соответствует меньшая доказательность*) и субшкале риска (как значение $U=973.00$, $\rho=0.010$, как уровень $U=877.50$, $\rho < .001$), по субшкалам 2 и 4 толерантности к неопределённости: отношение к сложным заданиям (как значение $U=989.50$, $\rho=0.018$, как уровень $U=1088.00$, $\rho=0.030$), предпочтение неопределённости (как значение $U=1018.50$, $\rho=0.027$, как уровень $U=1141.00$, $\rho=0.049$), по уровню образования ($U=1065.50$, $\rho=0.016$), типу деятельности ($U=1002.500$, $\rho < .001$) и уровню управления ($U=1002.50$, $\rho < .001$, особенно отличие специалистов от завучей $U=781.00$, $\rho < .001$).

Таким образом, гипотеза подтвердилась частично: антиципационные способности и, в частности, способность к прогнозированию различаются только при сравнении педагогов с низким и средним уровнем инновационной активности. Важны показатели: аналитичность, гибкость (низкий - средний уровень, прогрессивный характер различий) и доказательность (средний - высокий уровень, регрессивный характер различий). По субшкале риска различаются все группы. Нет различий по уровням и выраженности доверия интуиции и рефлексивных процессов. Более низким уровнем толерантности к неопределённости отличаются учителя с низким уровнем инновационной активности (от среднего и высоко уровней), также они хуже относятся к новизне и сложным заданиям, не предпочитают неопределённость. Напротив, педагоги с высоким уровнем инновационной активности характеризуются терпимым отношением к новизне, сложным заданиям, большим предпочтением неопределённых ситуаций.

Источники и литература

- 1) Мельничук А.С. Инновационные процессы в образовании в «зеркале» диссертаций по психологии // Мировое культурно-языковое и политическое пространство: инновации в коммуникации, 2015. С. 462-472.
- 2) Прокопенко Е.С. Антиципация как акмеологический феномен (теоретико-методологический анализ) // Акмеология, 2015. №4 (56). С. 301-308.
- 3) Разуваева Т.Н. Социально-психологическая структура педагогического коллектива как субъекта инновационной деятельности. Дисс. ... док. психол. н. / Сургут, 2009.

- 4) Регуш Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. СПб., Речь, 2003.
- 5) Степаносова О.В. Интуитивные компоненты в процессе принятия решения. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2004.