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Государственные политико-правовые меры и практики, направленные на воспрепятствование использование языка, нередко могут приводить к нарушению основных прав человека, закреплённых в универсальных международно-правовых инструментах [3]. Особой проблемой является отсутствие в современной политической и правой теории единого подхода к пониманию языковых прав и их места в системе международного права. Ряд исследователей обоснованно указывает на большое значение политических процессов в государстве для их позитивного признания в национальном законодательстве [2]. Языковые права представителей меньшинств не являются правами, которые требуют простого невмешательства, а подразумевают от властей позитивной деятельности для их утверждения посредством языкового планирования, что, в частности, влечёт перераспределение экономических ресурсов, переорганизацию системы государственного управления и образования [1]. Делается вывод, что языковые права не должны рассматриваться в качестве основных неотъемлемых прав человека, поскольку международное право определяет только минимальные стандарты, предоставляющие государствам широкую свободу усмотрения при проведении политики.

Анализ международных договоров, содержащих положения о требованиях к регулированию языковых отношений, позволяет сделать вывод об отсутствии консолидированной категории индивидуальных и коллективных языковых прав, кои продолжают оставаться инструментально весьма ограниченными для применения, что  не  позволяет признавать за ними универсального характера общепризнанных стандартов в области прав человека [8]. Языковые права гарантируются в международном праве на основе общего принципа равенства и недискриминации. В частности, специальный запрет дискриминации по языковому признаку предусматривается в части 3 статьи 1 Устава ООН, статье 2 МПЭСКП, статьях 2, 26 и 27 МПГПП, а также в региональных международных правовых документах.

Принцип недискриминации рассматривается современными учёными и практиками как наиболее эффективная гарантия осуществления и защиты языковых прав, согласно которому государство обязано обеспечивать на территории своей юрисдикции равное обращение в отношении лиц, независимо от того, носителями какого языка они являются [4]. Тем не менее проведённый анализ дел, рассмотренных Комитетом по правам человека ООН (далее — КПЧ ООН) и Европейским Судом по правам человека показывает, что в решениях международных органов последовательно проводится позиция о признании широкого государственного усмотрения в сфере правового регулирования языковой политики. Признанный международным сообществом принцип толкуется как содержательно не включающий в себя позитивные права, рассматривающиеся в качестве законодательных преимуществ и поощрений, направленных на сохранения языкового разнообразия в государстве. В большинстве дел дискриминация не была выявлена, либо вопрос о её наличии не рассматривался вследствие восстановления основного права.

Формально закрепленный стандарт и связанные с ним гарантии прав человека фактически реализуются для защиты языковых прав только при отсутствии возможности использовать официальный государственный язык в сфере образования, с чем связывается ограничение доступа к обучению, а также, в исключительных случаях, в отношениях с административными органами и государственными службами, как это демонстрирует правовая позиция КПЧ ООН по делу «G.A. Diergaardt» [5]. В иных возникающих языковых спорах международными органами используется утилитарный подход, при котором языки меньшинств рассматриваются не как культурная ценность, во всяком случае являющаяся объектом правовой защиты, а как некое «временное препятствие» в достижении языковой гомогенности общества [7].

Международными органами воспринята позиция, основанная на оценке равенства с точки зрения позитивных положений национального законодательства без учёта объективной дифференциации и положения языковых меньшинств. Вследствие этого, языковая политика, направленная на достижение языковой гомогенности, в большинстве случаев не признается как несоответствующая принципу запрета дискриминации, что не позволяет во всех случаях обеспечить фактический режим «языковой справедливости» [6]. Как демонстрируют примеры Латвии и Эстонии, возникает множество конфликтных ситуаций, которые не всегда фактически охватываются сферой действия стандарта. Применение общей нормы о запрете дискриминации в отдельных государствах нередко приводит к ситуации, когда лиц, относящихся к языковым меньшинствам (например, представителей русского и польского меньшинства Литвы), принуждают придерживаться языка большинства под угрозой ограничения гражданских прав и свобод, что неминуемо лишает их права на самоопределение.

Указанное ставит вопрос о необходимости разработки более сложных правовых концепций, принимая во внимание различные языковые императивы соответствующих государств и отдельных лиц, включая универсальную идею установления правового равноправия между языками, сосуществующими в определённом социально-политическом контексте [9]. По нашему мнению, формирующийся европейский консенсус по вопросу защиты прав меньшинств, общие ценности и традиции государств, общепризнанное понятие единого «культурного наследия Европы» при современных интеграционных процессах на континенте предоставляют возможность, основываясь на инструментах, разработанных под эгидой Совета Европы, обеспечить эффективный режим защиты языковых прав и сохранения региональных языков и языков меньшинств с учетом специфики языковой ситуаций в каждом конкретном государстве.
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