

**Подходы к выявлению признаков преднамеренного банкротства:
возможности и ограничения**

Научный руководитель – Львова Ольга Александровна

Волвенко Валентин Сергеевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра финансового менеджмента, Москва, Россия

E-mail: volvenkovs@gmail.com

На сегодняшний день в России сформированы все основные элементы института несостоятельности. Несмотря на это, институт банкротства пока нельзя рассматривать как стабильный и эффективный механизм, направленный на оздоровление проблемного бизнеса. Существующий институт несостоятельности также не решает и задачу вывода неэффективных предприятий с рынка и возврата долгов кредиторам - процент удовлетворенных требований кредиторов в последние годы сохраняется на уровне не более 5-6%. Столь низкий показатель в том числе можно объяснить отсутствием активов должников, за счет которых погашаются долги: по статистике около 38% компаний-должников по результатам инвентаризации на момент начала процедуры банкротства не имеют имущества [5].

Многие проблемные компании обращаются к процедуре банкротства, когда все имущество уже выведено, в том числе посредством реализации преднамеренного банкротства. Выявить данное преступление довольно сложно, а уголовная ответственность, предусмотренная статьями 195-197 Уголовного кодекса РФ, в таких случаях наступает редко: в 2016 г. выводы арбитражных управляющих о наличии признаков преднамеренного банкротства представлены в 1 310 заключениях, в том же году МВД выявило всего 274 преступления, связанных с криминальным банкротством, а соответствующую судимость получили 79 человек [4]. Обусловлена такая негативная практика тем, что ввиду законодательных пробелов и противоречий в правовом регулировании деятельности должника, несмотря на корыстные мотивы, формально может соответствовать закону.

На сегодняшний день отсутствует универсальная методика анализа финансовой отчетности и (или) хозяйственной деятельности организации, позволяющая выявить признаки преднамеренного банкротства [2]. В России основным документом, регламентирующим данный процесс, является Постановление Правительства Российской Федерации №855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» (далее - Правила), принятое более 15 лет назад. Имеющиеся методики проверки несовершенны, основаны на бухгалтерских показателях, которые могут не отражать действительность [1].

В процессе исследования российской практики выявления признаков преднамеренного банкротства были определены следующие ограничения:

- Устаревшая нормативно-правовая база;
- Возможность недобросовестной деятельности арбитражного управляющего;
- Зачастую, невозможность проверки на подлинность документов должника.

Методы мошенничества, которое часто становится основой преднамеренного банкротства, постоянно совершенствуются, что требует развития способов противодействия данной практике. Преднамеренные банкротства являются одними из наиболее опасных экономических преступлений, характеризующихся высоким уровнем латентности [3].

В связи с этим в мировой практике стремительно развивается новый вид деятельности в области экспертных и аудиторских услуг - форензик. Форензик подразумевает разработ-

ку процедур, направленных на противодействие всем видам финансового мошенничества и на обнаружение действий, несоответствующих нормативным актам [5].

На данный момент форензик не обеспечен собственной нормативно-правовой базой в России и проводится в соответствии с нормативными актами смежных областей.

В результате работы были исследованы существующие механизмы выявления признаков преднамеренного банкротства в России, рассмотрено развитие методики форензика в мировом масштабе и определены достоинства и ограничения использования форензика в России.

Источники и литература

- 1) Бобылева, А. З., Жаворонкова, Е. Н., Львова, О. А., Холина, М. Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника //Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 10 (169).
- 2) Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства //Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5 (9).
- 3) Кули-Заде Т.А. К вопросу об определении ущерба при преднамеренном банкротстве // Российская юстиция. – 2018. – № 9 (1).
- 4) Львова О.А. Экспертиза преднамеренного банкротства: выявить нельзя скрыть // Юридическая работа в кредитной организации. – 2018. – № 2 (2).
- 5) Шкляева Н.А. Форензик: понятие, особенности, история возникновения и развития новой услуги //Аудит и бухгалтерский учет. – 2019. – № 6 (20).
- 6) Результаты процедур банкротства компаний: январь-сентябрь 2019 года. – <https://fedresurs.ru/news/843f8484-ba9c-42db-a3b7-bad503d21d8e>