

Секция «Актуальные проблемы государственного (муниципального) финансового контроля»

Влияние нецелевого использования бюджетных средств на уровень социальной напряжённости в субъектах РФ

Научный руководитель – Лукьянова Марина Николаевна

Короткова Ю.А.¹, Афанасьева Е.В.², Рожкова А.А.³

1 - Финансовый университет, Факультет государственного управления и финансового контроля, Кафедра государственного и муниципального управления, Москва, Россия, *E-mail: ms.korotkova1123@mail.ru*; 2 - Финансовый университет, Факультет государственного управления и финансового контроля, Кафедра государственного и муниципального управления, Москва, Россия, *E-mail: elena_2.88@mail.ru*; 3 - Финансовый университет, Москва, Россия, *E-mail: alina-220699@mail.ru*

Оценка напряженности в регионах, осуществляемая посредством социальных опросов, является необходимым условием выявления общественного мнения. Разрабатываемые опросы представляют данные о «фактических значениях параметров оценки коррупции» в регионах, «качественно-количественные» оценки и оценки структуры коррупции, «причин и условий» ее возникновения и эффективности борьбы с ней. При оценке коррумпированности субъектов приходится опираться на различные социологические опросы информационных источников, не подтвержденных на федеральном уровне, но имеющим определённый вес в обществе. При анализе различных рейтингов регионов исходя из таких показателей, как социальная напряженность, уровень коррупции и т.д. были выявлены субъекты Российской Федерации, которые занимали лидирующие позиции в нескольких из них. Именно поэтому на них будет обращено особое внимание.

1. Краснодарский край

В ходе проведения внешнего государственного финансового контроля по состоянию на отчетную дату установлено 15 118 фактов различных нарушений в работе объектов контроля на сумму 7 485 419,1 тыс. рублей, из которых 971 факт правонарушений бюджетного законодательства РФ, по которым предусмотрены бюджетные и (или) административные меры принуждения на сумму 2 130 549,1 тыс. рублей, в том числе **нецелевое использование бюджетных средств - 270 фактов на сумму 3 815,4 тыс. рублей.**

В структуре выявленных нарушений **28 % приходится на случаи нецелевого расходования бюджетных средств**, завышения стоимости работ, услуг и иных показателей при осуществлении строительных и ремонтных работ, несоблюдения порядков и условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, субсидий, порядков утверждения и ведения бюджетных смет, формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания, факты невыполнения (неполного выполнения государственного (муниципального) задания).[2]

В частности, в Краснодарском крае поводом для уголовного преследования стали нарушения при приемке и перечислении средств подрядчикам либо при вообще не сделанных работах, либо при некачественно выполненных. В основном нарушения касались строительства образовательных и спортивных учреждений, а также реконструкции городских парков. «Благодаря оперативному вмешательству в ситуацию прокуроров в бюджете только по краю восстановлено более 80 млн руб.» — отметили в надзорном ведомстве.

По состоянию на 01.01.2019 устранено нарушений и недостатков в работе объектов контроля на сумму 1 241 715,7 тыс. рублей. Несмотря на видимую работу субъекта по

устранению числа нецелевого использования бюджетных средств, число выявленных нарушений и извлечённых средств после их устранения крайне мало, что крайне отрицательно сказывается как на бюджете региона, так и на уровне социальной напряжённости в самом субъекте.

2. Архангельская область

По итогам проверок в 2018 году Контрольно-счетной палатой Архангельской области было составлено 37 протоколов об административных правонарушениях, в том числе 28 протоколов по нецелевому использованию бюджетных средств. В период с 2016 по 2018 год, исходя из данных проверок КСП Архангельской области, видно, что нецелевое использования бюджетных средств в Архангельской области сократилось на 51,2 млн руб. или на 50,6%. Нецелевое использование бюджетных средств наблюдается в таких сферах, как строительство, ТЭК, ЖКХ, образование. Основной тенденцией является то, что суммы нецелевого использования средств более чем на 10 млн руб. зафиксированы при использовании средств муниципальными образованиями, в их число входят Плесецкий, Каргопольский, Холмогорский, Вельский районы Архангельской области. Это свидетельствует о проблемах при осуществлении управления и контроля за использованием средств на муниципальном уровне.[6]

3. Республика Дагестан

В соответствии с годовым отчетом Счетной палаты за 2018 год всего выявлено нарушений в ходе осуществления внешнего государственного финансового контроля 9 362,6 млн. рублей, из которых 87,2 млн. рублей потрачено по нецелевым направлениям, помимо этого на 49,1 млн. рублей была завышена стоимость выполненных работ, что также можно рассматривать как нецелевое использование бюджетных средств. Суммируя все показатели, относящиеся к нарушениям при формировании и исполнении бюджетов (в него входят показатели, рассмотренные ранее) итоговое значение получается в 33 раза меньше той суммы, которая указана в годовом отчете.

В ноябре прошлого года президент Владимир Путин поручил правительству и Генпрокуратуре принять меры по выявлению и пресечению хищений газа, нефти и нефтепродуктов в Дагестане. Отчитаться о принятых мерах премьер и генпрокурор должны были до 1 марта этого года.

Источники и литература

- 1) Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 года № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»// СПС Консультант [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126489/ (дата обращения: 22.11.2019)
- 2) Закон «О краевом бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов (с изменениями на 28 ноября 2018 года)», Краснодарский край // Электронный фонд правовой и нормативной технической информации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/556088999> (дата обращения: 16.12.19)
- 3) ГАС "Управление". Открытые данные [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <http://gasu.gov.ru/opendata> , свободный.
- 4) Индекс социально-экономической и политической напряженности в регионах России// Комитет гражданских инициатив [Электронный ресурс]. URL: <https://komitetgi.ru/analytics/3946/> (дата обращения: 10.11.19)

- 5) Качество управление региональными финансами// Министерство финансов РФ [Электронный ресурс]. URL:https://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/monitoring_finance/ (дата обращения: 21.12.2019)
- 6) Отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Архангельской области за 2018 год// Контрольно-счетная палата [Электронный ресурс]. URL: <http://kspao.ru/Activities/ActivitiesReports/document08.pdf>
- 7) Уровень дотационности бюджетов субъектов РФ// Электронный бюджет [Электронный ресурс]. URL: <http://budget.gov.ru/> Дата обращения: 22.12.2019)
- 8) Федеральная служба статистики [Электронный ресурс] /. — Электрон. журн. — Режим доступа: <https://www.gks.ru/> , свободный

Иллюстрации

	Рейтинг «Уровень дотационности субъектов РФ» [7]	Рейтинг социальной напряжённости [4]	«Рейтинг протестной активности регионов России на февраль 2019»	Интегральный рейтинг социальной напряженности	Рейтинг коррумпированных регионов	Рейтинг коррумпированных регионов	Рейтинг ГАС «Управление» и Федеральной службы государственной статистики [3,8]
1	Республика Ингушетия	Республика Удмуртия	Волгоградская область	Приморский край	Московская область	Нальчик	Республика Коми
2	Чеченская республика	Краснодарский край	Архангельская область	Свердловская область	Краснодарский край	Сочи	-
3	Севастополь	Москва	Москва	Москва	Москва	Владивосток	Ленинградская область
4	Республика Тыва	Санкт-Петербург	Красноярский край	Хабаровский край	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	-
5	Республика Дагестан	Республика Дагестан	Тамбовская область	Республика Бурятия	Самарская область	Махачкала	Архангельская область

Рис. 1. "Региональные рейтинги"