

Кризис либеральной идентичности США как предпосылка торговой войны между США и Китаем - анализ дискурса Конгресса США о торговле в период 2012-2020

Научный руководитель – Дисэн Гленн -

Баяк Андраш

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет мировой экономики и мировой политики, Москва, Россия

E-mail: bajakandras@gmail.com

В стратегии национальной безопасности США 2017 года экономическая безопасность впервые была отмечена как интерес национальной безопасности, а Китай - как стратегическим конкурентом (United States, National Security Strategy, 2017). Этот легитимизирующий перформативный акт ознаменовал поворот в репрезентации Китая в дискурсе исполнительной власти превращая Китай как страну со статусом специального торгового партнер в угрозу национальной безопасности и причиной всех бед США.

Данная работа посвящена вопросам о том, как стало возможным такой поворот во внешнеполитическом дискурсе США. Для достижения этой цели было проведено исследование репрезентаций Китая как угрозу и как возможность в дискурсе Конгресса США о торговле в период от 2012 до 2020 включительно.

Изучению проблем в отношениях США и Китая в целом, и торговой войны в частности, отводится большое внимание со стороны ученых-международников. Преобладающее большинство работ сосредотачивается на материальных составляющих и эмпирических подходах, пренебрегая идеационными факторами. Однако, важно отметить, что расширяющие материальные возможности Китая еще делают его угрозой для США, это восприятие и понимание США намерений Китая как враждебные, что превращает его в угрозу. А основные исследования по торговой войне между США и Китаем пропускают из виду вопросы восприятия и идентичности. В то же время, как авторы, изучающие образы Китая в политическом дискурсе США не связывают их с политическими решениями, приводившими или сделавшими возможным феномен торговой войны США против Китая (Turner, Pan, Yang).

Проведенное исследование показало, что либеральный дискурс США не сможет консолидировать и интегрировать явление “возвышения Китая” так как достижение Китаем экономического успеха на собственных условиях, не на условиях либеральной парадигмы. Либеральная идентичность США в качестве защитного механизма отчуждает Китай, противопоставляя Американским, преимущественно либерально-демократическим ценностям. Создается дискурсивное ядро вокруг понятий “справедливость - несправедливость”. Несправедливые политики Китая соотносятся как с внутренними, так и внешними проблемам США, а их решением США видят уравнения шансов, значит, принуждения Китая как справедливым политикам. Торговая война стала органическим следствием как инструмент разрешения конфликта несправедливости и восстановления либеральной идентичности США.

Источники и литература

- 1) Blanchard, E. Constituting China: the role of metaphor in the discourses of early Sino-American relations. *J Int Relat Dev* 16, 177–205 (2013).
- 2) Pan, Chengxin. “The ‘China Threat’ in American Self-Imagination: The Discursive Construction of Other as Power Politics.” *Alternatives: Global, Local, Political*, vol. 29, no. 3, June 2004, pp. 503–331
- 3) Turner, Oliver. “Sino-US Relations Then and Now: Imagery, Race, Policy.” *Conference Papers – International Studies Association, 2011 Annual Meeting 2011*, pp. 1–43.
- 4) Turner, Oliver. “‘Threatening’ China and US Security: The International Politics of Identity.” *Review of International Studies*, vol. 39, no. 4, Oct. 2013, pp. 903–924.
- 5) United States, Congress, House, China, May 16, 2012. *Congressional Record*. 112th, 2nd Session, Vol. 70 H2807. 2012. <https://www.congress.gov/116/crec/2020/01/15/CREC-2020-01-15.pdf>
- 6) United States, Congress, House, Stop Outsourcing American Jobs, February 4, 2014. *Congressional Record*. 113th, 2nd Session, Vol. 160 H1597. 2014. <https://www.congress.gov/113/crec/2014/02/05/CREC-2014-02-05.pdf>
- 7) United States, Congress, House, Importance of Trade, April 28, 2014. *Congressional Record*. 113th, 2nd Session, Vol. 160 H3223. 2014. <https://www.congress.gov/113/crec/2014/04/28/CREC-2014-04-28-pt1-PgH3223-2.pdf>
- 8) United States, Congress, Senate, Chinese Trade Practices May 22, 2014. *Congressional Record*. 113th, 2nd Session, Vol. 160. S3278 2014. <https://www.congress.gov/113/crec/2014/05/22/CREC-2014-05-22-pt1-PgS3278.pdf>
- 9) United States, Congress, House, China, January 15, 2020. *Congressional Record*. 116th, 2nd Session, Vol. 166 S207. 2020. <https://www.congress.gov/116/crec/2020/01/15/CREC-2020-01-15.pdf>
- 10) United States, Congress, House, Farmers to Benefit from the China Trade Deal, January 15, 2020. *Congressional Record*. 116th, 2nd Session, Vol. 166 H244. 2020. <https://www.congress.gov/116/crec/2020/01/15/CREC-2020-01-15.pdf>
- 11) United States, Congress, House, Today is a Great Day for America, January 15, 2020. *Congressional Record*. 116th, 2nd Session, Vol. 166 H248. 2020. <https://www.congress.gov/116/crec/2020/01/15/CREC-2020-01-15.pdf>
- 12) National Security Strategy of the United States of America. December 2017. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>
- 13) United States, Congress, House, The Trade with China, January 15, 2020. *Congressional Record*. 116th, 2nd Session, Vol. 166. H243 2020. <https://www.congress.gov/116/crec/2020/01/15/CREC-2020-01-15.pdf>
- 14) United States, Congress, Senate, China Trade Deal, January 15, 2020. *Congressional Record*. 116th, 2nd Session, Vol. 166 S219. 2020. <https://www.congress.gov/116/crec/2020/01/15/CREC-2020-01-15.pdf>
- 15) United States. Congress. S. 1838, Hong Kong Human Rights and Democracy Act of 2019. 116th Cong., Congressional Bills, FDys. Web. 27 November 2019. Accessed 01.02.2020. <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1838>