

Информационные войны современности: телевидение как механизм создания псевдореальности (на примере военного конфликта на Юго-Востоке Украины)

Научный руководитель – Артамонова Инесса Михайловна

Ломидзе Карина Михайловна

Аспирант

Донецкий национальный университет, Филологический факультет, Кафедра

журналистики, Донецк, Украина

E-mail: karina.lomidze@mail.ru

Конфликт во все времена является постоянным спутником человечества. СМИ могут обострять или сглаживать ход развития, способствовать эскалации или участвовать в процессе социального восстановления после их завершения. Иными словами, СМИ стали важнейшим орудием в управлении вооруженными конфликтами.

Самым влиятельным и эффективным медиа во время военных конфронтаций всегда становится телевидение. Это обусловлено тем фактором, что телевидение, в силу своей зрелищности, становится наглядным источником информации, которому верит общество. Способствует данному показателю не только присутствие репортера на месте события, но и особенность человека верить своим собственным глазам, а “картинка” телевидения удостоверяет его в подлинности происходящего [3].

Военные конфликты занимают чрезвычайно важное место в тематической иерархии телевизионной информации. Они вписываются в процесс отбора новостных сообщений: эмоционально насыщены, конфликтны, впечатляют образами. Только тогда, когда военная ситуация начинает фигурировать в телевизионных выпусках, и соответственно, привлекает внимание общества, она входит в политическую повестку дня [2]. Иными словами, телевидение конструирует реальность.

Вооруженный конфликт на востоке Украины — это боевые действия на территории Донецкой и Луганской областей Украины, которые начались в апреле 2014 года. Данное противостояние на межгосударственном уровне - это информационная война, когда один и тот же факт рассматривается под различным углом.

Ведение военных действий невозможно без возникновения информационной войны, которая складывается в результате использования манипулятивных технологий и пропагандистских методов. Ее основная цель - влияние на систему ценностей общества, изменения их поведения и способа мышления [1]. Использование статистики, мнения экспертов, альтернативного сценария, а также изменения повестки дня, являются базовыми составляющими ведения информационной войны.

В процессе информационной войны СМИ используют новую терминологию и образы, которыми описывают происходящее. Используются языковые приёмы (фонетические и лексические), а также существующие в обществе предрассудки и заблуждения, чтобы придать положительный или отрицательный окрас каким-то явлениям или группам людей. С помощью данного метода получается выставить противоположную сторону в уничижительном виде.

Взглянем на приведенную трактовку с практической точки зрения. Главным эффективным способом распространения информации в Украине является телеэфир. С началом конфликта было положено начало на создание монополии украинских телеканалов в освещении военных событий и отсутствия альтернативных точек зрения. Главные общенациональные каналы заняли проукраинскую позицию, в том числе, телеканал «1+1».

Информационные сюжеты в программе «ТСН», в период эскалации конфликта, всегда первые в повестке дня, носят оперативный характер и насыщены идеологической полисемией. В использовании новой терминологии, возникшей в условиях военной ситуации в системе СМИ, можно выделить «слова-лозунги» и «слова-стигмы» (греч. *stigma* - клеймо, пятно). Украинские телеканалы называют военных своего государства «бойцами», «киборгами», а самопровозглашенные республики клеймят «террористами», «боевиками» и «сепаратистами». «Бойцы», «киборги» - используется как «слово-лозунг», а «террористы», «сепаратисты», «боевики» - как «слово-стигма». Киборгами называют военных украинской армии, которые участвовали в боях за аэропорт им. Прокофьева в городе Донецк. Слово появилось по причине того, что украинские военные довольно долго оказывали сопротивление ополчению республик. В Украине слово "киборг" стало синонимом таких понятий как "герой" и "патриот". Слово «боец» также несет в себе положительный окрас, поскольку это тот, кто вступает в бой, тот, кто хочет победы. «Боевики», напротив, имеет уже отрицательное значение, поскольку подобным образом называют участвующие в боевых действиях вооруженные лица, которые не принадлежат ни к какому официально признанному силовому подразделению, формально юридически боевики — это уголовные элементы.

Так, перед началом одного из прямых включений «ТСН» ведущая сообщает о том, что «Наши бойцы предполагают: патроны сепаратисты получили вместе с гуманитарным конвоем, который недавно прибыл из России» [4]. Но «наши бойцы предполагают» - это гипотеза, а не факт, которая должна быть доказана в сюжете. Ведущая на этих словах замедляет темп своей речи, говорит размеренно, делая логические ударения на местоимениях «наши». Интересным здесь является употребление слова «защитники», поскольку защитник - это тот, кто охраняет, оберегает, ограждает от враждебных действий. Но это понятие не может быть применимо к украинской армии, которая выполняет антитеррористическую операцию, возвращая принадлежавшие территории Луганской и Донецкой областей. В условиях специфики военных действий на Донбассе использование слова «защитники» является крайне противоречивым. Но, с употреблением этого понятия в телеэфире, у аудитории возникает установка, что сторона самопровозглашенных республик - это захватчики, а действующая украинская армия их защищает от этого захвата. Употребление местоимения «наши» также несет в себе определенную манипулятивную нагрузку, подчеркивая тем самым что та сторона - вражеская и чужая, люди, которые там сейчас находятся - «не наши». В репортаже нет фактов, которые бы доказывали связь прибытия гуманитарного конвоя из России на Донбасс и усиления обстрелов в зоне донецкого аэропорта. Затем сюжет продолжает быть насыщен идеологической полисемией, корреспондент неоднократно употребляет слова-стигмы «террористы», «боевики», «сепаратисты». Начавшись в ноябре 2013 года на фоне политического кризиса в стране, внутривнутриполитический конфликт Юго-Востока Украины перерос в конфликт военный с ведением полномасштабных военных действий и привел к возникновению войны информационной. Неоднозначность и диаметрально противоположность медийной интерпретации происходящих событий обуславливают исследовательский интерес к проблеме украинского конфликта.

Источники и литература

- 1) Барабаш, В. В. Государственная пропаганда и информационные войны. М., 2015.
- 2) Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2005.
- 3) Панарин И.Н., Информационная война и геополитика. М., 2006.
- 4) «ТСН» (1+1): <https://www.youtube.com/watch?v=Y9j2LR3zOb8>