

Критика философской значимости концепции симуляции Ника Бострома

Научный руководитель – Ветушинский Александр Сергеевич

Жуков Александр Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: azuk.98@yandex.ru

Статья Ника Бострома «А не живем ли мы в матрице? Доказательство методом моделирования» внесла важный вклад в формирование понимания концепций симуляций наблюдаемого мира. В ней утверждается возможность достижения в дальнейшем технически развитой цивилизацией технологических возможностей для создания симуляции на компьютерной основе, и их осуществления «Первое утверждение предполагает, что мы проживем достаточно долго, чтобы создать постчеловеческую цивилизацию. Эта постчеловеческая цивилизация получит возможность разрабатывать симуляции реальности, подобные Матрице» [1]. На основании прослеживания предположительного развития подобной цивилизации делается вывод о высокой вероятности нахождения нашей цивилизации в подобной симуляции, запущенной извне.

Но при том в самой ее основе лежит фундаментальное допущение сходства симулируемого мира и мира-источника симуляции. Иначе говоря, главным недостатком концепции симуляции Ника Бострома, является смешение идеи того, что наш мир является симуляцией, и постгуманистической идеи формирования симуляции на основе нашего мира. При утверждении формирования симуляции на основе, возможной в нашем мире, одновременно имплицитно утверждается его подлинный статус. А при предположении что наш мир продуцируем симуляцией, нет оснований утверждать, что она имеет своим основанием мир аналогичный нашему. Но именно этот частный вариант подразумевает Бостром. Недопустимость подобного решения была показана еще Хиллари Патнэмом в его аргументе о неверности мысленного эксперимента «мозга в колбе»: «Точно так же “питательный раствор” указывает в бочковом английском на образ жидкости или что-либо, связанное с ним (электронные импульсы или детали программы). Следовательно, если их “возможный мир” в действительности является реальным миром, а мы в действительности представляем собой мозги в бочке, тогда то, что мы теперь подразумеваем под выражением “Мы — мозги в бочке” — это что мы образно представляем собой мозги в бочке или что-то в этом роде» [2]. Механизм симуляции невозможно объяснить через известные из нее механизмы, так как они являются представлениями, а не реальными вещами. Используя этот вывод, планируется показать ограниченность концепции Бострома.

Как видно на основании вышеприведенного аргумента, созданная Бостромом концепция значительно сужает диапазон возможной концептуализации симуляций вообще. Он не исчерпывает ее даже материалистических вариантов компьютерной симуляции, по причине того, что материальный мир, служащий ей основой, может иметь иное сочетание законов. Следовательно, данное допущение должно быть релятивизировано при проведении дальнейшей концептуализации симуляций, а концепция, в которой она используется, признана скорее постгуманистической, чем философской.

Кроме критики статьи на основании необоснованного допущения, также планируется использовать менее существенный аспект критики относительно методов расчета вероятности нахождения цивилизации в симуляции, и обобщая предыдущую критику данного

автора. Так же будет предоставлен к рассмотрению спектр возможных концепций симуляции, возможный после отказа от главного допущения его работы.

Список литературы

- Бостром.Н. А не живем ли мы в матрице? Доказательство методом моделирования
//Прими красную таблетку: Наука, философия и религия в «Матрице». М.,2003
Патнэм.Х. Разум, истина и история. М.: Праксис, 2002.