

Секция «Актуальные вопросы административного права и процесса»

Применение института административного договора в Российской Федерации

Научный руководитель – Дёмин Алексей Афанасьевич

Русановский Ярослав Васильевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: yarusan@mail.ru

Административный договор - неотъемлемая часть государственного управления, чаще всего осуществляемая в форме государственно-частного партнерства. Помимо таких признаков как неравенство сторон, односторонний контроль государства за исполнением договора, принадлежность инициативы заключения договора государству [1], административному договору принадлежит еще один, который на мой взгляд является одним из самых важных. Им является общественный (публичный) интерес, который и обуславливает важность регулирования административного договора.

Однако, к сожалению, в законодательстве нигде не упоминается понятия административного договора. Это же было подчеркнуто Г.А.Гаджиевым в особом мнении в постановлении Конституционного Суда РФ [2]. При этом в нашем законодательстве содержатся такие институты, как концессионное соглашение, контракт на прохождение военной службы и иные, которые по своей сущности не входят ни в рамки гражданско-правового или другого договора, ни в рамки акта государственного управления. Такое их взвешенное состояние может породить целый ряд проблем в процессе применения.

Так концессионное соглашение в нашей правовой системе позиционируется как гражданско-правовой договор. Например, разрешение споров в отношении концессионных соглашений возлагается на арбитражные и третейские суды^[3], то есть ответственность за нарушение - гражданско-правовая. С другой стороны объектом концессионного соглашения могут являться только вещи ограниченные или изъятые из гражданского оборота, при этом государство выступает в качестве монопольного собственника, что противоречит принципам гражданского права и свидетельствует о публичном характере этих отношений. Также в концессионном соглашении крайне важен уже упоминавшийся выше такой признак административного договора, как публичный интерес.

Судебная практика же в некоторых случаях идет по пути отнесения концессионных соглашений к публично-правовым. Например, Арбитражный суд г. Москвы пришел к выводу о публично-правовом характере отношений из концессионного соглашения и признал спор из такого соглашения неарбитрабельным, несмотря на указанную выше возможность рассмотрения спора арбитражным судом. Аргументирую свою позицию по указанному делу, суд указал на высокую концентрацию общественно-значимых публичных элементов, включая цель заключения (обеспечение государственных нужд по развитию транспортной сети), объект (автомобильная дорога федерального значения, находящаяся в собственности Российской Федерации и подлежащая первоначальной передаче в доверительное управление Государственной компании "Российские автомобильные дороги"), субъектный состав (концедент - Российская Федерация), регулирование отдельных обязанностей сторон в ходе исполнения концессионного соглашения через принятие Правительством РФ правовых актов, заключение соглашения по итогам проведения государственного конкурса, использование при его исполнении бюджетных средств.^[4]

Таким образом, на мой взгляд, отнесение концессионных отношений к гражданско-правовым формирует невозможность полноценной защиты публичного интереса и порождает проблемы в ходе разрешения споров судами.

На мой взгляд, также стоит относить к административным договорам и контракт о прохождении военной службы, так как он реализует такой публичный интерес как оборона и безопасность[5]. Неопределенность его содержания, специфические признаки позволяют говорить о его административно-правовой природе.

Указанные выше договоры регулируют отношения между властным и не властным субъектами. Но в нашей правовой системе есть другой вид договора - между двумя властными субъектами. В Конституции предусмотрено заключение таких соглашений между Федерацией и субъектами и между самими субъектами. Такой договор должен регулировать вопросы, нерешенные законодательством, что говорит о его административной природе, но при этом имеет договорную природу.

Таким образом, можно сказать, что административный договор в Российской Федерации имеет довольно широкое применение. Однако отсутствие в законодательстве понятия административного договора приводит к невозможности правильного определения сущности некоторых видов договоров, что негативно отражается на главной цели, заложенной в них - реализации публичного интереса.

[1] Демин А.А. Административное право Российской Федерации // Учебное пособие. М.: «Зерцало-М» 2002. С. 134

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2016 N 14-П // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 5, 2016

[3] ФЗ «О концессионных соглашениях», статья 17 // "Собрание законодательства РФ", 25.07.2005, N 30 (ч. II), ст. 3126,

[4] Решение АС г. Москвы от 14.09.2017 по делу N А40-93716/17-151-865

[5] Пресняков М.В., Чаннов С.Е. Административно-правовое регулирование служебных отношений: теория и практика // Под ред. Г.Н. Комковой. Саратов, 2008. С. 206.

Источники и литература

- 1) Демин А.А. Административное право Российской Федерации // Учебное пособие. М.: «Зерцало-М» 2002. С. 134
- 2) Пресняков М.В., Чаннов С.Е. Административно-правовое регулирование служебных отношений: теория и практика // Под ред. Г.Н. Комковой. Саратов, 2008. С. 206.
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2016 N 14-П // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 5, 2016
- 4) Решение АС г. Москвы от 14.09.2017 по делу N А40-93716/17-151-865
- 5) ФЗ «О концессионных соглашениях», статья 17 // "Собрание законодательства РФ", 25.07.2005, N 30 (ч. II), ст. 3126,