

**Реализация принципа разумного срока в гражданском судопроизводстве:
проблемы и решения**

Научный руководитель – Крымский Даниил Игоревич

Король Александр

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Москва, Россия
E-mail: akorol@edu.hse.ru

Нагрузка на суды стремительно увеличивается из года в год. Статистика Судебного Департамента за 2017-2019 годы свидетельствует, что количество дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, выросло более чем на 20% [1]. Согласно исследованию, проведенному НИУ ВШЭ по заказу Судебного Департамента в 2017 году, средняя нагрузка на судью суда общей юрисдикции составляет 46,6 дел в месяц, что, очевидно, негативно отражается на сроках рассмотрения дел [2]. Следовательно, особо актуальным является вопрос создания реального механизма реализации принципа разумного срока в гражданском судопроизводстве.

До 2010 российское законодательство не знало института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Принятие Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" стало важной процессуальной гарантией обеспечения прав заявителей на своевременное разрешения дела [3]. Тем не менее, данный закон не был направлен на устранение причин затягивания сроков рассмотрения судами гражданских дел. Анализ положений анализ положений выявляет его изначальную направленность на ускорение деятельности как ФССП, так и судов, причем с явно выраженным уголовно-правовым уклоном. Более того, новый институт не получил широкого распространения и долгое время оставался формальным. Значительным образом ситуация изменилась после выхода Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором разъяснялось, что истцу не требуется доказывать ни факт причинения вреда, ни его размер, ни виновность суда, поскольку сам факт нарушения факта на рассмотрение дела в разумный срок свидетельствует о нематериальном вреде, а необходимо лишь констатировать факт нарушения разумных сроков судопроизводства [4].

Действующее гражданско-правовое законодательство содержит правовые инструменты для обеспечения принципа своевременности судопроизводства. Однако, данные нормы закреплены на уровне определений и принципов, которые не получают дальнейшую реализацию в законодательстве. Примером вышеописанной ситуации является введение в статью 6.1 ГПК РФ термина разумный срок и упоминания роли председателя суда. Отсутствие взаимосвязи между данными точечными изменениями Кодекса не смогло повысить рассмотрение дел в срок [5]. Более того, включение в указанную статью судами таких широких категорий как сложность дела и эффективность действий суда привело к тому, что определение судами разумного срока в делах со схожими обстоятельствами разное [6, 7].

Во многом вышеуказанные новеллы так и остались малоэффективными, поскольку за председателем суда не было закреплено полномочие осуществлять процессуальные действия для ускорения процесса. Поэтому в данной ситуации полезен опыт процессуальной

реформы Франции, которая в начале 70-ых годов XX века столкнулась с чрезмерной загруженностью судов и перешла к «активному судье» [8]. Дальнейшее нежелание законодателя пересмотреть круг участников судопроизводства способно снизить эффективность проводимых в последнее время изменений. Расширение перечня споров, по которым возможно осуществление приказного и упрощенного судопроизводства в совокупности с наделением помощника судьи правом рассматривать данные типы дел способствовало бы резкому снижению нагрузки на судей [9]. В свою очередь, это позволило бы избежать передачи части имущественных и семейных споров на досудебное рассмотрение административными органами, что активно поддерживается некоторыми теоретиками-процессуалистами [10].

Подводя итог исследованию, следует отметить, что в последние годы сделаны значительные подвижки для того, чтобы значительно улучшить реализацию принципа своевременности судопроизводства - перейти от количественного критерия рассмотрения дел к качественному. Тем не менее, отсутствие системности, концепции развития уже имеющихся правовых механизмов обеспечения разумных сроков при рассмотрении гражданских дел значительно снижает правовой эффект предложенных законодателем реформ.

Источники и литература

- 1) Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
- 2) Портал «Право. Ру»: <https://pravo.ru/news/201888/>
- 3) Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".
- 5) Зайчиков Я. В. Роль председателя суда в решении задачи гражданского судопроизводства по своевременному рассмотрению дела // "Современное право", 2019, N 7-8. С.113-118.
- 6) Решение Московского городского суда от 22.02.2018 по делу N 3А-729/2018.
- 7) Решение Московского городского суда от 07.11.2018 по делу N 33а-7854/2018.
- 8) Лазарев С. В. "Управление делами в гражданском процессе за рубежом: Монография – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018.
- 9) Шерстюк В. М. Переход количества в качество в гражданском процессуальном праве // "Вестник гражданского процесса", 2016, N 1. С. 10-30.
- 10) Ярков В. В. Проект процессуальной реформы: quo vadis? // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 10-15.