

Судебная практика второй поправки Конституции США

Научный руководитель – Габрилян Роман Русланович

Искандарян Тигран Арменович

Студент (бакалавр)

Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт, Кафедра теории и истории государства и права, Ставрополь, Россия

E-mail: kingtigr2205@gmail.com

Конституция США насчитывает 27 поправок, которые принимались на протяжении более чем двух столетий. Вторая поправка [1] к Конституции США по праву считается самой неоднозначной и дискуссионной по своему содержанию. Так, споры о второй поправке нередко разрешались Верховным судом США, о чем свидетельствуют судебные дела, сформировавшие судебную практику второй поправки. В большинстве случаев суды придерживаются двух подходов в толковании Второй поправки — «индивидуального» подхода, означающего право отдельных граждан на хранение и ношение оружие в частном порядке, и «коллективного», как права граждан принимать участие в «хорошо организованном ополчении» [2].

Долгое время Верховный суд не выносил решения по поводу того, гарантирует ли данная поправка индивидуальное право на оружие. В 2008 году Верховный суд рассматривал дело "Округ Колумбия против Хеллера. Дик Хеллер, был лицензированным специальным сотрудником полиции округа Колумбия, которому не разрешали иметь оружие дома, несмотря на то, что он мог использовать его на работе. В 1975 году в округе Колумбия был принят Закон о контроле над огнестрельным оружием, который запрещал индивидуальное владение пистолетами обычных граждан. Шесть истцов добивались судебного запрета против применения этого положения, а также другого положения закона, согласно которому любое оружие должно храниться в разряженном и разобранном виде. В то время как их дело было отклонено федеральным окружным судом, Окружной апелляционный суд округа Колумбия отменил данное решение, установив, что Хеллер имеет право на хранение и ношение оружия. Суд определил пистолеты как оружие по смыслу Второй поправки и постановил, что эта поправка распространяется на права, выходящие за рамки участия в ополчении. Указанное в Законе о контроле над огнестрельным оружием 1975 г. хранение оружия в разряженном и разобранном виде также было недопустимым, поскольку оно препятствовало отдельным лицам в осуществлении права на самооборону. Решение Верховного суда принимал судья Антонин Скалия. Будучи уверенным, что Вторая поправка защищает право человека на владение оружием и использование его для самообороны в доме, Скалия обнаружил, что оно выходит далеко за рамки традиционного значения ополченцев. Он проанализировал структуру документа, а также его историю [3]. Судья указал, что конституции штатов разработали аналогичные положения почти в то же время, что и Вторая поправка, и история разработки поправки включает в себя несколько предложений от государств, которые бы явно защищали право человека на ношение оружия. Скалия признал, что могут быть некоторые ограничения на тип оружия, которое может вписаться в это право, ссылаясь на дело «США против Миллера» как на надлежащее ограничение на оружие, которое широко используется в законных целях. Верховный суд установил, что Вторая поправка защищает право человека на владение оружием и использование его для самообороны в доме независимо от службы в ополчении [4].

В Чикаго действовали законы, запрещающие владение пистолетом. После дела *Хеллера* петиционеры подали иск против города, утверждая, что запрет сделал их уязвимыми для преступников. Судьей Верховного суда в данном деле выступил Сэмюэль Алито. Отказываясь рассматривать компонент оговорки о привилегиях или иммунитетах в аргументе МакДональда, Алито применил учение об инкорпорации, чтобы выяснить, попадают ли органы власти штатов и местные органы власти под действие Второй поправки через пункт о надлежащей правовой процедуре четырнадцатой поправки. Он напомнил, что право на ношение оружия не является безоговорочным и что ограничения, признанные в решении *Хеллера*, остаются неизменными, такие как запреты на покупку оружия, признанного гангстерским, ограничения на использование в школьной зоне и федеральных зданиях, запреты на использование осужденными преступниками или психически больным. Верховный суд вынес решение, запрещающее правительствам штатов и местных администраций превышать пределы запретов, установленных федеральным правительством [5]. Несмотря на то, что Вторая поправка применяется к органам власти штатов и местным органам власти, в этом решении подчеркивается, что положения Билля о правах следует включать только в том случае, если они являются частью национальной традиции или основополагающими для исторических представлений о свободе

Как и в деле *Хеллера*, суд не установил стандарт пересмотра, который был бы уместен для дел по Второй поправке. Как и это предыдущее решение, это породило множество судебных дел, оспаривающих различные законы об оружии Соединенных Штатов Америки.

Список используемой литературы

1. Билль о правах (США 1791г.)
2. Earl E. Pollock. The Supreme Court and American Democracy: Case Studies on Judicial /rus/event/request/109780/report/"<https://books.google.com/books?id>. — ABC-CLIO, 2009. — 419 с.
3. DISTRICT OF COLUMBIA v. HELLER, 554 US 570 (2008) // Supreme/justia.com URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/554/570/> (дата обращения: 31.12.2019).
4. DISTRICT OF COLUMBIA v. HELLER (No. 07-290) 478 F. 3d 370 // law.cornell.edu URL: <https://www.law.cornell.edu/supct/html/07-290.ZO.html> (дата обращения: 31.12.2019).
5. McDonald v. Chicago, 561 U.S. 742 (2010) // <https://law.justia.com> URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/561/742/> (дата обращения: 31.12.2019).