

Производство о назначении судебного штрафа как новая форма упрощенного судопроизводства

Научный руководитель – Головкин Леонид Витальевич

Назарова Ольга Валерьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: ola_omega@mail.ru

В 2016 году в отечественном законодательстве появился новый институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, введенный Федеральным законом N 323-ФЗ[1]. Инициатором поправок стал Верховный Суд РФ, который руководствовался глобальной тенденцией к гуманизации, либерализации уголовного права и дифференциации уголовного процесса. Обращаясь к положениям УПК РФ, можно сделать вывод о том, что институт судебного штрафа отвечает всем признакам альтернатив уголовного преследования, если быть точнее, российского аналога альтернатив «в чистом виде»[2]:

- речь идет о преступлениях, не представляющих большую общественную опасность: преступления небольшой или средней тяжести;
- применение альтернативы уголовного преследования ставится в зависимость от положительного постпреступного поведения (возмещение ущерба или иное заглаживание вреда);
- назначение судебного штрафа возможно после возбуждения уголовного дела: только в отношении подозреваемого или обвиняемого, начиная со стадии предварительного расследования (ч.2 ст.446.2 УПК РФ);
- компетентные органы (следователь, дознаватель, суд) уполномочены по своему дискреционному усмотрению применить эту альтернативу;
- назначение судебного штрафа возможно до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ);
- сведения об участии лица в совершенном преступлении должны соответствовать фактическим обстоятельствам, установленным судом (п.2 ч.5 ст. 446.2 УПК РФ)[3].

Более того, если обратиться к анализу зарубежного законодательства, можно встретить аналоги отечественного судебного штрафа: трансакция (transaction) в Бельгии и Нидерландах[4], институт воздержания от возбуждения или прекращения производства при выполнении обязанностей и указаний в Германии[5], диверсия (diversion) в Австрии[6], штраф по соглашению (composition penale) во Франции[7], фискальный штраф (fiscal fine) в Шотландии[8] или фиксированная сумма (fixed sum) в США[9].

Таким образом, законодатель, вводя данное основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования рассчитывал на то, что при наличии условий, указанных в ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, уголовное дело (преследование) будет прекращаться автоматически. В этом и есть суть альтернатив.

Тем не менее, судебная практика скорректировала данный замысел. Должностные лица органов предварительного расследования и судьи, применяя институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования, планомерно начали вводить дополнительные гарантии охраны публичного интереса: они стали производить дополнительные действия по установлению признаков конкретного преступления, а также установлению причастности конкретного лица. Так, перед тем, как направить дело в суд с постановлением о возбуждении ходатайства о назначении судебного штрафа следователи или дознаватели считают необходимым произвести все возможные следственные действия, направленные на установление причастности лица к совершенному преступлению[10].

Кроме того, сама структура данного постановления, de jure не являющегося итоговым документом предварительного расследования, почти идентична обвинительному постановлению (там также указываются место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, достаточные для принятия решения о прекращении уголовного дела; формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ; помимо того - основания для прекращения уголовного дела (указание на категорию преступления, на то, что лицо совершило его впервые, на факт заглаживания вреда или возмещения ущерба; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания). При поступлении дела с ходатайством в суд, ему присваивают номер, как при поступлении дела с обвинительным заключением (актом, постановлением), более того, защитник и обвиняемый перед рассмотрением ходатайства в суде вправе знакомиться со всеми материалами дела (то есть еще до составления итогового процессуального документа).

Самый большой интерес в этой связи представляет рассмотрение ходатайства следователя или дознавателя судом. А.А. Арутюнян, изучая правовую природу судебного штрафа, указывает на то, что институт теперь сложно называть альтернативой уголовному преследованию, он начал дублировать особый прядок, где происходит собирание определенного количества доказательств, которые обязан проверять суд[11]. Действительно, проводя сравнительный анализ порядка рассмотрения уголовного дела в соответствии с гл. 40 УПК РФ и гл. 51.1 УПК РФ, видно, что они практически идентичны (при рассмотрении ходатайства отсутствуют прения сторон, последнее слово), более того, как бы парадоксально это ни было, сущностно процедура рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела более содержательна, так как помимо оглашения материалов дела, содержащих исключительно характеристику личности лица, необходимо также установить фактические обстоятельства дела, удостовериться в правильности квалификации, наличии необходимых доказательств по делу. Согласно п. 25.3 Постановления Пленума ВС РФ №19, при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что подозрение, обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела[12].

Таким образом, постепенно эта процедура трансформировалась и стала конкурировать по объему действий с уже имеющимися традиционными процедурами рассмотрения дела по существу. Производство о назначении судебного штрафа в досудебных стадиях сегодня является новым видом упрощенного производства в уголовном процессе.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4256.
- 2) Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации: дис. ...д-ра юрид. наук, Москва, 2003, С. 201-209.
- 3) Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С.784.
- 4) Головки Л.В. Указ. соч. С. 104-115.
- 5) Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/> (дата обращения 12.01.2020 г.).
- 6) Ильюченко Н.В. Оптимизация уголовного процесса: опыт Австрии // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № № 12 (61). – С. 179.
- 7) Головки Л.В. Указ. соч. С. 98-101
- 8) Там же. С. 80.
- 9) Rule 58. Petty Offenses and Other Misdemeanors / Federal Rules of Criminal Procedure // Legal Information Institute. URL: https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/rule_58 (дата обращения: 20.11.2019).
- 10) Шишов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук, Москва, 2019, С.90-91.
- 11) Арутюнян А.А. Институт судебного штрафа в уголовном процессе: попытка осмысления правовой природы // Законодательство. – 2017. - №4. – С.80-86.
- 12) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 г. Москва "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (ред. от 29.11.2016) // Российская газета - Федеральный выпуск № 145(6121).