

## Запрет на постановку наводящих вопросов при проведении перекрестного допроса в суде присяжных

Научный руководитель – Ясельская Вероника Владимировна

*Грищенко Алёна Владимировна*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

*E-mail: alyona180497@yandex.ru*

При рассмотрении дела с участием присяжных принцип состязательности должен проявляться наиболее полно. Однако государственный обвинитель, допрашивая большинство свидетелей первым, имеет преимущества по доведению своей позиции по делу. Защитнику часто остается лишь преодолевать сложившееся мнение присяжных, часто негативное по отношению к подсудимому [6].

Однако запрет задавать наводящие вопросы свидетелям и потерпевшим ставит под сомнение возможности адвоката разрушить сформировавшееся предубеждение относительно обвиняемого. Кроме того, в законодательстве отсутствует определение наводящего вопроса. По мнению Верховного Суда РФ, наводящими являются вопросы, которые по своей сути предполагают ожидаемый ответ [1]. Однако такая позиция не вносит ясности в определение критериев наводящих вопросов.

В юридической литературе предлагается запрещать вопросы, обусловленные не только содержащейся в формулировке информацией, но и контекстом, в котором задан вопрос, мимикой, жестами, интонацией, иными неречевыми вкраплениями в речь [8].

На наш взгляд, такое понимание расширительно. Считаем, что пагубное влияние невербальных средств может быть нивелировано психической мобилизацией допрашиваемого. Отнесение всех вопросов, отвечающих этим критериям, к числу недопустимых может затруднять формулирование сторонами вопросов, ограничивать возможности при выборе тактики допроса. Кроме того, невербальные средства не поддаются отражению в протоколе судебного заседания, поэтому проверить правильность решения судьи об отклонении вопроса проблематично.

Представляется, запрещены должны быть лишь те наводящие вопросы, ответ на которые содержится в формулировке. Вопрос о том, какие из дословных наводящих вопросов подлежат запрету, должен решаться различно в зависимости от вида допроса. Считаем, что в отличие от прямого допроса, во время проведения которого все дословные наводящие вопросы должны быть запрещены, использование дословных наводящих вопросов при перекрестном допросе должно подлежать более детальному регулированию.

Так, запрещены при перекрестном допросе должны быть только те дословные наводящие вопросы, которые ориентированы на получение **новой информации**, поскольку такие вопросы не носят характер проверяющих. Вопросы, направленные на **проверку** старой информации, а также на ее **усвоение**, наводящими считаться не могут [4].

Так, проверка показаний имеет целью убедиться, насколько тверд в уже воспроизведенных показаниях допрашиваемый («Вы сказали, что от дороги до двери Л. метров пять. Не от дома, а от двери?» [2]). Вопросы же по усвоению информации задаются с целью предотвратить субъективизм при анализе участниками процесса озвученных в суде показаний («Я правильно поняла, что на вопрос суда, подтверждаете ли вы оглашенные показания, вы ответили утвердительно?» [3]).

Однако отсутствие законодательных критериев определения наводящих вопросов ведет к тому, что на практике отношение судей к ним противоречиво. С одной стороны, наводящие вопросы часто используются при допросе и даже фиксируются в протоколе. Так, среди проанализированных дел только один вопрос защитника был снят как уже содержащий утверждение («В протоколе осмотра указано, что при более тщательном осмотре обнаружено отверстие в стене. Получается, вы не столь тщательно осматривали?» [2]).

Вместе с тем адвокаты опасаются, что судья может регулярно «усматривать» в вопросах защиты наводящие вопросы [5]. В связи с этим предлагается переводить наводящие вопросы в уточняющие [7], которые задаются по уже прозвучавшей в показаниях допрашиваемого информации.

Однако отсутствие определенности относительно того, что при перекрестном допросе запрещено, а что отдается на выбор тактики защиты, позволяет и в данном случае препятствовать адвокату в реализации его прав. В связи с этим считаем необходимым законодательно закрепить понятие наводящих вопросов, нормативно определить различие в подходе о запрете наводящих вопросов при прямом и перекрестном допросе. Поскольку суть прямого допроса заключается в том, что допрашиваемый в условиях непосредственности и устности демонстрирует свою осведомленность о событиях преступления, здесь обоснован был бы запрет всех дословных наводящих вопросов.

При перекрестном же допросе регламентация должна быть дифференцированной. Поскольку перекрестный допрос невозможен без контроля показаний свидетеля противоположной стороны, наводящие вопросы как средство такого контроля могут быть здесь необходимы, и выяснение ответов на них не должно зависеть от усмотрения председательствующего. Запрет при перекрестном допросе может быть установлен только на те дословные наводящие вопросы, которые направлены на получение не воспроизведенной, новой, «благоприятной» для защитника информации.

### Источники и литература

- 1) Апелляционное определение ВС РФ от 12.12.2017 №91-АПУ17-8СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-киТом.гос. ун-та.
- 2) Уголовное дело № 2–46/10 по обвинению Л. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105; ч. 1 ст. 105; ч. 1 ст. 167 УК РФ // Архив Томского областного суда
- 3) Уголовное дело № 1-26/13 по обвинению В. по пп. «а,ж,к» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 158, п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ и Г. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ // Архив Томского областного суда
- 4) Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография. Томск. ТГУ. 2014. С. 133
- 5) Васильев А., Барановский А. Суд присяжных: последний шанс Фемиды. Адвокат в процессе присяжных – стратегия и тактика защиты/ А. Васильев. Издательские решения. 2017. С. 125
- 6) Насонов С. А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. М.: Р. Валент, 2001. С. 126
- 7) Насонов С.А. Перекрестный допрос в суде присяжных. Какие ограничения нужно учесть// Уголовный процесс. №4. 2019. С. 38
- 8) Савельева М. В. Проблемные аспекты наводящих вопросов в уголовном судопроизводстве // Rusnauka [Б. м.], 2019. URL: [http://www.rusnauka.com/29\\_DWS\\_2012/Pravo/11\\_120570.doc.htm](http://www.rusnauka.com/29_DWS_2012/Pravo/11_120570.doc.htm) (дата обращения: 23.11.2019)