

Секция «Государственная политика в сфере спорта, спортивный менеджмент и спортивная этика»

## Социальная проблематика как фактор регулирования сферы любительского спорта

Научный руководитель – Дорский Андрей Юрьевич

*Энина Любовь Олеговна*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций Кафедра менеджмента массовых коммуникаций, Санкт-Петербург, Россия  
*E-mail: liubov.enina@mail.ru*

28,5% взрослых людей по всему миру нерегулярно занимаются спортом и не посвящают этому рекомендуемое Всемирной организацией здравоохранения время [5]. Представители ВОЗ считают, что всем государствам необходим более системный подход к развитию физической культуры и спорта, который должен быть сформирован в соответствии с региональным контекстом и с учетом потребностей различных групп населения [8]. В связи с этим особую значимость приобретают социальные функции любительского спорта, т. е. его использование в качестве инструмента, способствующего гармонизации жизни общества.

Цель исследования — выявление и обобщение социальных трендов, оказывающих влияние на регулирование сферы любительского спорта и взаимодействие организаторов любительских спортивных мероприятий с органами власти. Тренды были выделены посредством анализа и синтеза отраслевых исследований и статистических данных по выбранной теме, отчета ВОЗ, миссии ТАФИСА (Международной ассоциации спорта для всех), а также с использованием метода кейс-стади. Была сформулирована гипотеза о том, что сегодня любительский спорт постепенно встраивается в глобальную повестку дня, оказываясь под влиянием ключевых мировых социальных трендов и одновременно актуализируя их.

В число основных социальных тенденций, выявленных нами в ходе данного исследования, вошли рост значимости равенства, разнообразия и инклюзии, внимание к проблемам психического здоровья, стремление к защите окружающей среды. Инклюзивный спорт рассматривается нами в широком смысле, в это понятие включается спорт не только для людей с ограниченными возможностями, но и для таких социальных групп, как этнические и другие меньшинства, заключенные, мигранты и т. д. [4].

Спортивный мир ставит целью борьбу с проблемами психического здоровья, способствуя интеграции столкнувшихся с ними людей в общее социальное пространство. Например, английский государственный орган Sport England в 2015 года совместно с благотворительной организацией Mind запустил программу, направленную на развитие физической активности 75 тысяч человек с психическими заболеваниями. Кроме того, в 2016 году Sport England опубликовал стратегию «На пути к активной нации», ориентированную на широкий круг инклюзивных групп общественности [3]. Стратегия правительства Великобритании «Спортивное будущее: Новая стратегия для активной нации» сконцентрирована на том, что физическая культура и спорт могут способствовать достижению пяти основных целей: физического и психологического благополучия, личностного, социального и экономического развития [2].

В Германии традиционное обеспечение доступности спортивных сооружений было дополнено такими приоритетами, как содействие равным возможностям, предупреждение насилия, борьба с расизмом и гомофобией в спорте и др. Австралийская спортивная комиссия активно продвигает программу, посвященную здоровому образу жизни и рекреа-

ции, а также проблемам жестокого обращения с детьми, гендерному неравенству, правам меньшинств [1].

Социальные проблемы, на борьбу с которыми может быть направлено развитие любительского спорта, систематизировала ТАФИСА. Среди них отсутствие терпимости и понимания принципа разнообразия, возрастающая урбанизация, негативное воздействие на окружающую среду, утрата локального культурного наследия, дезинтеграция общества и др. [7].

Для реализации комплексного подхода управления любительским спортом и обеспечения социальной сплоченности Парламентская Ассамблея Совета Европы рекомендует, во-первых, изменить приоритеты политики в области спорта, чтобы подчеркнуть ее вклад в достижение целей из смежных областей, в т. ч. здравоохранения, образования, молодежной политики и др. Во-вторых, укреплять сотрудничество государственных учреждений и спортивных организаций [6]. В этом контексте отметим, что социально значимые функции в ходе предоставления населению услуг в сфере физической культуры и спорта призваны выполнять в первую очередь некоммерческие организации. Как следствие, одной из технологий, лежащих в основе коммуникационных стратегий НКО, ведущих деятельность в сфере любительского спорта, становятся *government relations*. Это обусловлено тем, что для обеспечения доступности и регулярности занятий физической культурой и спортом, например, для организации массовых любительских спортивных соревнований, НКО требуются материально-технические, административные и информационные ресурсы, которые могут быть получены в том числе в рамках эффективного взаимодействия с органами власти, в частности с представителями региональной и местной власти.

Как отмечается в отчете ПАСЕ, в рамках сотрудничества со спортивными организациями органы власти должны создавать механизмы систематического мониторинга сферы для выявления рисков и формирования превентивных стратегий; поощрять инвестиции в необходимую инфраструктуру; привлекать спортивные ассоциации и другие НКО к городскому планированию для повышения доступности любительского спорта [6].

Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что развитие любительского спорта, его регулирование и взаимодействие субъектов, занимающихся организацией и проведением спортивных мероприятий, во многом определяется встраиванием сферы в мировую общественную повестку. Социальные функции любительского спорта становятся одними из ведущих наряду с оздоровительной и культурно-досуговой.

### Источники и литература

- 1) Jaekel T. Modern sports-for-all policy: an international comparison of policy goals and models of service delivery. М. 2017.
- 2) Managing Sport Business: An Introduction. Boca Raton, 2018.
- 3) Smith A. A political spectator sport or policy priority? A review of sport, physical activity and public mental health policy // International Journal of Sport Policy and Politics. 2016. №8 (4). P. 593-607.
- 4) Council of Europe: <https://www.coe.int/en/web/sport/inclusive-sport>
- 5) Guthold R. Worldwide trends in insufficient physical activity from 2001 to 2016: a pooled analysis of 358 population-based surveys with 1,9 million participants // The Lancet Global Health: [https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X\(18\)30357-7/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(18)30357-7/fulltext)
- 6) Quintanilla C. Sport for all: a bridge to equality, integration and social inclusion // Parliamentary Assembly of the Council of Europe: <http://website-pace.net/documents/10643/2031071/20160601-Quintanilla-Sport-EN.pdf/9ee238de-bae9-450f-9c1e-2af99ee92aee>

- 7) TAFISA: [http://tafisa.org/sites/default/files/pdf/2018/TAFISA\\_Mission2030.pdf](http://tafisa.org/sites/default/files/pdf/2018/TAFISA_Mission2030.pdf)
- 8) WHO: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/272722/9789241514187-eng.pdf>