

Проблемы государственного аппарата

Научный руководитель – Орлова Лилия Викторовна

Клименко Юлия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Экономический факультет, Донецк, Украина

E-mail: juliaklim11@yandex.ua

Без эффективного государства нельзя ни победить в войне, ни преодолеть коррупцию, ни привлечь инвестиции, ни сделать экономику конкурентоспособной на мировом рынке.

Но чем же в реальности является государство? В первую очередь, можно отметить его признаки, в частности территория, народ и устройство. Но если рассматривать подробно, то стоит обращать внимание на то, кто осуществляет функции государства - чиновник [1].

Так или иначе почти вся власть принадлежит государственным служащим. (Бюджетная политика, регулирование и контроль осуществляют чиновники), в теории они должны работать на интересы общества, но в реальности они пренебрегают своими обязательствами и даже пытаются узурпировать власть.

Философ Джон Льюк и его последователи частично понимали эти проблемы, поэтому ввели систему «сдержек и противовесов» считая, что независимые ветви власти (законодательная, исполнительная и судебная) будут как минимум сдерживать и стимулировать друг друга.

То есть, идея заключалась в том, чтобы предотвратить узурпацию власти и конфликта между ее ветвями. По их мнению, такая конструкция должна сбалансировать систему. В идеальной системе, парламент выдает качественные решения (законы), исполнительная власть их применяет, а судебная предохраняет правила и права граждан.

После внедрения демократической формы правления (выборов), система бы стала идеальной. То есть, это означало, что в случае провала/бездействия одной политической силы, другая - через выборы занимает ее место. Таким образом создается конкуренция за власть, которая должна стимулировать правящую силу осуществлять качественное управление. Но идеалы на то и существуют, чтобы не соответствовать действительности. После внедрения такой системы мы получили не то, что ожидали [2]:

- выборы стали использоваться не по принципам «Конкуренции идей», или как говорил Фридрих фон Хайек, «Конкуренция в способах внедрения идей», а для популистских соревнований между скоморохами.

- изменения одной политической партии на другую не означает, что улучшится эффективность государственного управления. Как показывает пример Украины, независимо от правящей политической партии, руководят ситуацией олигархи.

Похожая проблематика существует и на Западе, в частности, там через популизм политиков (расширение социальных программ) государственные бюджеты подвергаются хроническим дефицитом.

Система социального взаимодействия, в свою очередь не меняет принципиально положение дел, а создает угрозу для будущего, из-за постоянного наращивание внешних долгов и эмиссии бумажных денег.

Интересный прецедент был в Греции, где правительства соревновались в масштабах наращивание социальных программ и игры в приоритете (олимпийские игры увеличили дефицит бюджета в 7,5%, расходы на гонку вооружений с Турцией (причина - геноцид

греков в XX веке) до 4% ВВП ежегодно), что в результате поставило под угрозу государственные финансы [3].

Одним словом, мы видим, что не существует идеальной системы управления, которая смогла бы действительно вести необходимые стимулы, улучшали качество государственного управления. В частности, сдерживали бы чиновников от неэффективного расходования бюджетных средств.

Источники и литература

- 1) Мизес фон Людвиг. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Mizes/index.php
- 2) Михненко А.М. Лидерство и управленческая элита: учеб. пособие. / А.М. Михненко, Н.Т. Гончарук, Е.М. Макаренко. – М. : НАГУ, 2011. – 292 с.
- 3) Тронский И., Лопашов С. Греческая литература. // Литературная энциклопедия: В 11 т. – Т. 2. – М.: Изд-во Ком. Акад., 1929. – Стр. 725–748