

Секция «Межэтнические и межконфессиональные отношения в России и за рубежом»

**Государственная национальная политика Российской Федерации как инструмент политической модернизации**

**Научный руководитель – Полунов Александр Юрьевич**

***Погорельский Дмитрий Михайлович***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

*E-mail: PogorelskiiDM@spa.msu.ru*

Текущая эпоха глобализации и коренной трансформации актуализирует запрос на этничность, поднимает вопрос соотношения гражданского единства и культурного многообразия. Обострившиеся проблемы соблюдения групповых интересов, поддержания их внутренней целостности, реализации мирных договорных практик урегулирования конфликтов невозможно решить без понимания связи модернизации как динамической характеристики системы и национальных отношений как структурного компонента системы. Модернизация связана со становлением современных демократических политий [6, 320]. Оно в свою очередь невозможно без единой национальной культуры и идентичности. Поэтому национальную политику можно рассматривать как строительство нации (nation-building).

Государственная национальная политика (ГНП) - система стратегических приоритетов и мер, реализуемых государственными органами, органами МСУ, институтами гражданского общества [8, 95]. При этом ГНП рассматривается в качестве особого, отличного от правовых или экономических техник типа регулирования общественных отношений. Вопрос идентичности - это вопрос государственного управления и реализации национальных интересов (она «не менее важна для государства, чем охраняемые границы, конституция, армия и другие институты» [9, 66]). Этнонациональная политика отнюдь необязательно обусловлена этническим национализмом, а является естественной составляющей внутренней политики государства. Национальное самосознание определяет интересы общества именно по отношению к государству, а не в сфере собственно общественных отношений [5, 12].

В сегодняшних российских условиях сильного государства и внутриэлитного консенсуса относительно главных приоритетов развития основным вариантом модернизации является модель «сверху». Сами граждане РФ принимают этот факт, считая государство важнейшим фактором единства общества. По данным исследований большинство респондентов указывают на государство, отвечая на вопрос о том, какие факторы в современной России являются важнейшими для консолидации общества. Государство намного опережает другие факторы консолидации, названные при опросах (культура, язык, обычаи и т.д.) [2, 81].

Стратегия ГНП определяет гражданскую идентичность (гражданское самосознание) как «осознаваемое гражданами чувство принадлежности к своему государству, народу, обществу, ответственности за судьбу страны, необходимость соблюдения гражданских прав и обязанностей, а также приверженность базовым ценностям российского общества» [8, 96]. Видим, что даже в главном документе по ГНП приоритет отдан государственной идентичности, она поставлена на первое место.

В целом развитие проблемы российской общегражданской идентичности носит позитивный характер. Однако, в программных документах присутствуют двойственные категории и эклектический подход. Некоторые исследователи [3, 15] утверждают, что культурно-исторический базис, а не конституционный гражданский патриотизм

стал фундаментом программных документов. Эти черты проявляются в опоре на менталитет, модели государства-цивилизационной общности, защите основ цивилизационного кода (как раз утверждения о нем и являются препятствием для современной модернизации [9, 586], индикатором традиционализма [5, 71]). Эти смещения акцентов проявляются и в программных заявлениях самого высокого уровня [4, 197], дополняют идеи консервативной модернизации [1, 55-58]

Во всех этих построениях присутствует логика возвратных процессов, Вопрос политической идентификации переформатируется в вопрос о принадлежности к исторической традиции [7, 276]. Таким образом, модернистские идеи и цели в официальном дискурсе и документах совмещаются с чертами традиционализма, образуя гибрид, дуализм цивилизационного имперского и гражданско-государственного дискурса.

### Источники и литература

- 1) Доклад «Культурные факторы модернизации» / Рук. А.А. Аузан. – Фонд «Стратегия 2020», М., СПб. 2011.
- 2) Дробижева Л.М. Российская идентичность: факторы интеграции и проблемы развития // Социологическая наука и социальная практика, 2013. №1. С.74-84.
- 3) Ефременко Д.В. Формирование российской идентичности, имперское наследие и модернизационный проект // Россия и современный мир, 2010. №3. С.6-22.
- 4) Малинова О.Ю. Конструирование смыслов: Исследование символической политики в современной России. М.: ИНИОН РАН, 2013.
- 5) Паин Э.А. Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. – М.: Фонд «Либеральная миссия».
- 6) Политология: учебник / А.Ю. Мельвиль [и др.] - М.: МГИМО (Университет) МИД России, Проспект, 2008.
- 7) Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ. / Под ред. В.С. Мартынова, Л.Г. Фишмана. – М.: Политическая энциклопедия, 2016.
- 8) Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года // Сборник законодательных актов в области государственной национальной политики и межнациональных отношений. – М.: ГБУ «МДН», 2019.
- 9) Тишков В.А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. - М.: Наука, 2013.