

Экономическая политика РФ: механизм и соответствие потребностям национальной экономики

Научный руководитель – Ведута Елена Николаевна

Харсиев М.М.¹, Юрков Д.О.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра стратегического планирования и экономической политики, Москва, Россия, *E-mail: KharsievMM@spa.msu.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия, *E-mail: YurkovDO@spa.msu.ru*

1. Реализуемые в РФ с 2019 года национальные проекты (по большей части ставшие агрегацией отдельных показателей по государственным программам в расширенные блоки с выделением 13 ключевых направлений социально-экономического развития) являются ключевым механизмом экономической политики РФ. Учитывая, что ключевой целью экономической политики является увеличение реального совокупного выпуска (экономический рост), то национальные проекты необходимо оценивать именно по данному критерию.

Логика этого механизма заключается в аккумуляции имеющихся и дополнительных (через повышение ставки НДС) финансовых средств консолидированным бюджетом РФ для увеличения бюджетных расходов и целевых государственных инвестиций (в т.ч. через ГЧП). Поэтому первоначальную оценку эффективности механизма можно определить как мультипликатор бюджетных расходов за вычетом фискального мультипликатора от изъятия НДС. Разные расчёты имеют единый консенсус-вывод - сомнительная обоснованность повышения НДС [4].

Налоговая политика в РФ в целом представляется несоответствующей уровню экономического развития. Налоги на доходы физических лиц и на прибыль определяют потребительский спрос и инвестиционный спрос, которые в РФ до сих пор не восстановились до уровня 2014 года [3]. В развитых же странах высокий уровень налогообложения доходов и прибыли обоснован, т.к. их экономики имеют высокие уровни производительности труда и вовлеченного физического капитала (в РФ - сравнительно низкая производительность труда и высокий уровень износа оборудования). В РФ же ситуация зеркальная, поэтому имеющиеся ставки налогов консервируют низкие темпы экономического роста, хотя расчеты показывают, например, эффективность введения повышенной ставки НДС/НДФЛ для самой высокодоходной группы населения [2] при отсутствии сокращения её потребления (при частичном выпадении сбережений) и росте потребления в первых четырех группах.

Более того, заложенные в план расходы на нацпроекты составляют в среднем 7% [4] от средств консолидированного бюджета (в год), поэтому без завершения административной реформы и повышения качества государственного управления эти средства не способны вывести экономику РФ в фазу подъема, хотя отчасти и снимают напряженность нерешенных социально-экономических проблем (по направлениям развития человеческого капитала).

При этом важно учитывать, что ставка на бюджетное финансирование социально-экономического развития теряет свой потенциал в условиях повышенных внешних шоков. Даже при выработанном бюджетном правиле сохраняются риски выпадающих доходов бюджета (соответственно, неисполнения планов по нацпроектам) при снижении цены на нефть ниже «цены отсечения» (девальвация рубля для ликвидации этих потерь станет

большим ограничением для импортно-зависимых отраслей, в число которых входит и сельское хозяйство, и тогда возникнет необходимость направления дополнительных бюджетных расходов на его поддержку). По существу, механизм бюджетных расходов и целевых государственных инвестиций имеет потенциал, но в данных условиях и в данном исполнении (в виде нацпроектов) сложно рассчитывать на придание им импульса экономике (в первую очередь реальному сектору) [1; С.27].

2. Помимо налогово-бюджетных оснований экономической политики для РФ не теряет остроту проблема инфляции. В макроэкономической теории существует консенсус, заключающийся в том, что умеренная инфляция (до 3-4%) стимулирует деловую активность. Таким образом, проводимое ЦБ инфляционное таргетирование является базовым инструментом для стимулирования спроса в краткосрочном периоде (в т.ч. по причине воздействия на инфляционные ожидания как важный фактор деловой активности). Но немонетарная природа инфляции в российской экономике и отсутствие диверсификации в таргетировании инфляции (отдельно по потребительским, производственным и пр. ценам) ставит под сомнение применимость монетарной политики для воздействия на уровень реального выпуска.

3. Особенность положения российской экономики к концу 2019 года заключается не в циклическом, а структурном кризисе, проявляющемся в затяжной стагнации [3]. Поэтому ни меры фискальной политики, ни меры монетарной политики не способны вывести ее из этого состояния. Стабилизационная политика (в кейнсианской логике, или монетаристской, или даже в логике экономики предложения) сложнореализуема в нынешних условиях как минимум из-за кратной раскрутки инфляции (которая в РФ имеет немонетарную природу, т.е. отреагирует в первую очередь со стороны предложения), как максимум - из-за отсутствия возможностей у консолидированного бюджета (при сохранении бюджетных обязательств) расширять инвестиции и отсутствия уверенности бизнеса в перспективах отдачи от инвестиций. Хотя это и не лишает необходимости установления оптимального режима налогообложения, повышения эффективности бюджетных расходов и поддержания умеренной инфляции для стимулирования экономического развития. Тем не менее, именно выработка системной модели экономической политики в условиях структурного кризиса является первоочередной задачей государства, тем более учитывая тот факт, что существуют потенциальные драйверы инвестиционного роста [5], которые активируются в случае проведения государством такой политики. После реализации антикризисной политики в период 2021-2023 гг. для РФ актуализируется вопрос проведения именно такой экономической политики, качественно и содержательно новой.

Источники и литература

- 1) Бюджет как инструмент экономического развития / коллектив авторов. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. – С.27.
- 2) Влияние снижения дифференциации доходов на экономический рост [Электронный ресурс]: ИНП РАН. – URL: <https://ecfor.ru/publication/vliyanie-snizheniya-differentsiatsii-dohodov-naseleniya-na-ekonomicheskij-rost/>
- 3) Использованный ВВП в постоянных ценах [Электронный ресурс]: Росстат. – URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab25.htm
- 4) Маневр в плюс: как эксперты оценили вклад бюджета в рост ВВП [Электронный ресурс]: РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/11/2018/5bf2dc5a9a7947e8771e9815>
- 5) Шесть драйверов инвестиционного роста в России [Электронный ресурс]: АКРА. – URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/667>