

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

Базовые параметры и диспропорции системы международного управления Интернетом

Научный руководитель – Зиновьева Елена Сергеевна

Игнатов Александр Александрович

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений, Международный институт управления, Москва, Россия

E-mail: ignatov-aa@ranepa.ru

Базовые параметры и диспропорции системы международного управления Интернетом

Игнатов Александр Александрович

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел России

Факультет управления и политики, кафедра мировых политических процессов, Москва, Россия

E-mail: <mailto:ignatov-aa@ranepa.ru>

На сегодняшний день ведущим трендом международного развития является становление цифровой экономики, вследствие чего происходит трансформация всех сфер общественной жизни. Основой современной цифровой экономики является Интернет, обеспечивающий функционирование цифровой торговли, новых форм социального взаимодействия и общественной дипломатии [1].

Наряду с экономическими выгодами, развитие цифровой экономики и распространение Интернета приводит к возникновению угроз принципиально новой природы, исходящих из киберпространства. Вопросы цифровой безопасности на сегодняшний день обсуждаются на самом высоком уровне. Например, в 2016 г. Европейский союз (ЕС) принял Директиву по сетевой и информационной безопасности, в которой безопасность информационных сетей, в частности, Интернета, является фундаментальным условием обеспечения устойчивого развития внутреннего рынка ЕС, а также беспрепятственного перемещения товаров, услуг и граждан внутри европейских границ [5].

Современный Интернет представляет собой арену столкновения интересов множества субъектов международных отношений, имеющих принципиально разную природу. Джозеф Най (Joseph J. Nye) [4] характеризует систему международного управления Интернетом как комплексный режим, в рамках которого существуют два уровня взаимодействия - физический и информационный. Принципиальным отличием физического уровня взаимодействия от информационного является уровень издержек, которые несут участники взаимодействия. Государства, которые контролируют элементы цифровой инфраструктуры, то есть, следуя определению Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), эффективные, надежные и широкодоступные сети широкополосной связи и услуги, программное обеспечение и комплектующие, на которых основывается цифровая экономика [6], несут наибольшие издержки. В то же время, всевозможные негосударственные организации и профессиональные объединения, играющие центральную роль в обеспечении бесперебойной работы Интернета, например, Корпорация по присвоению доменных имён (ICANN), Рабочая группа проектирования Интернета (IETF), Совет по архитектуре Интернета (IAB) и др., действуют на информационном уровне и несут минимальные

издержки, что обуславливает их доминирующее положение в рамках рассматриваемой системы.

Негосударственные институты обеспечивают создание необходимых для развития Интернета технологических решений без участия со стороны государств. Вследствие этого государства уступают новым акторам свою традиционную роль нормоустанавливающих институтов, что хорошо иллюстрирует деятельность частных компаний по управлению адресным пространством Интернета [2].

Таким образом, мы обнаруживаем два базовых свойства системы международного управления Интернетом: децентрализованность и сравнительно низкий уровень подотчётности и легитимности. На современном этапе логика деятельности целого ряда государств, например, России и Китая [3], обусловлена стремлением преодолеть возникающую вследствие этого диспропорцию между традиционной ролью государств как основных носителей суверенитета и их реальным уровнем влияния на развитие Интернета и киберпространства в целом.

Автор работы предполагает, что проблема децентрализованности системы международного управления Интернетом не имеет эффективного решения в рамках имеющихся на сегодняшний день механизмов согласования многосторонних решений. Например, попытки выработки международного консенсуса на базе Группы правительственных экспертов ООН не имели существенных успехов в силу высокой степени политизированности вопросов, связанных с регулированием киберпространства и цифровой безопасности. Более ранний пример из деятельности Международного союза электросвязи подтверждает данный тезис - принятый в 2012 г. Регламент международной электросвязи не охватывает вопросы управления Интернетом из-за выявленных противоречий между позицией Китая, ЕС, США и крупных компаний, таких как Google [7].

В отличие от децентрализованности, проблема легитимности системы управления Интернетом, вызванная низким уровнем подотчётности её ключевых институтов, может быть решена уже в ближайшее время. Например, Общество Интернета (ISOC), осуществляющее общее руководство и финансирование IETF и других профессиональных объединений, отвечающих за выработку технических стандартов Интернета, может создать структуру, аналогичную по функциям Комитета государственных представителей ICANN, что повысит влияние государств на принятие ключевых решений и отчасти сгладит выявленную диспропорцию.

Источники и литература

- 1) Бухт, Р., Хикс, Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики // Вестник международных организаций. 2018. Т.13. №2. С. 143 – 172. DOI: 10.17323/1996-7845-2018-02-07.
- 2) Истомина, Н.А. Признание государствами правомерности деятельности ICANN по управлению адресным пространством Интернета // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер», 2020. Режим доступа: <http://inter-legal.ru/priznanie-gosudarstvami-pravomernosti-deyatelnosti-icann-po-upravleniyu-adresnym-prostranstvom-interneta> (дата обращения: 21.10.2020)
- 3) Polatin-Reuben, D., Wright, J. An Internet with BRICS Characteristics: Data Sovereignty and the Balkanisation of the Internet // Conference paper, 4th USENIX Workshop on Free and Open Communications on the Internet, 2014.
- 4) Nye, J.S., Jr. The Regime complex for Managing Global Cyber Activities. Chatham House, 2014.

- 5) Directive (EU) 2016/1148 of the European Parliament and of the Council of 6 July 2016 concerning measures for a high common level of security of network and information systems across the Union // Official Journal of the European Union, L 194/1.
- 6) OECD. Digital Economy Outlook 2017. OECD Publishing, Paris, 2017. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264276284-en>
- 7) ITU. Final Acts of the World Conference on International Communications (Dubai, 2012). Режим доступа: <https://www.itu.int/en/wcit-12/Documents/final-acts-wcit-12.pdf> (дата обращения: 21.10.2020)