

Эффективность теории и практики модернизации на примере японской политической системы

Научный руководитель – Мчедлова Мария Мирановна

Мелконян Лусине Арменовна

Аспирант

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: loussinneh@gmail.com

Актуальность исследования теории и практики модернизации на примере Японии заключается в необходимости изучения эффективности теории и практики модернизации в странах с не западной политической культурой. По мнению западных экспертов, эта модель могла бы стать решением проблем не только европейской экономики, но и может быть применена в не западных государствах с целью их дальнейшего развития, согласно западным стандартам и критериям. В научных кругах существует множество противоречивых утверждений и подходов к этой теории, в частности, политологи, эксперты социологии, экономики и философии расходятся во мнениях относительно происхождения и определения понятия модернизации как теории и модели развития.

Теория модернизации была сформирована в 1950-1960-х годах в результате политической конфронтации между Западом и Востоком [3]. Основная идея этой теории состоит в делинеации процесса трансформации традиционного общества в современное [2]. Это привело к концепции дуализма между понятиями “традиционное” и “современное”, между “промышленным” и “сельским” развитием.

Политолог Типпс связал теорию модернизации с идеей социальных изменений с аналогией биологического роста индивидуального организма. Он утверждал, что западное мышление доминирует над социальными изменениями, начиная от досократических до современных социальных наук, отмечая, что теория модернизации - это влияние американских политических лидеров на мир в послевоенный период [4]. Следовательно, вытекает утверждение, что теория модернизации способствует распределению достижений развитых западных стран в развивающиеся и не западные страны.

Теоретики модернизации заметили, что каждая страна и каждое общество имеет разные потребности, исходя из локальных особенностей.

Что касается исследования теории модернизации на примере Японии, стоит напомнить, что это развитая страна с управляемой экономикой и высокими темпами экономического роста, технологические изменения в которой позиционируются на более продвинутом уровне, чем в других государствах мира. Экономист Киитиро Яги пишет: «Практика управляемой экономики здесь формировалась не только под влиянием внешнеэкономических идей, но и поддерживалась давней традицией государственного вмешательства в экономическое мышление Японии после революции Мэйдзи» [5].

Японская модель модернизации отличается от западной модели, поскольку на нее большее влияние оказывали традиции, культура и внутренние социальные изменения. Кроме того, в Японии исторически существует проявление социальной власти рабочих в традиционном обществе.

Как ни парадоксально, японские экономисты понимали, что именно модернизирующий фактор сельского хозяйства управляет экономикой. Кроме того, модернизация в японском сельском хозяйстве направлена на повышение сельскохозяйственной продукции и

производительности труда, благодаря продовольственной безопасности и индустриализации. Именно эти факторы способствовали тому, что Япония выжила и восстановилась после Второй мировой войны.

Таким образом, Япония применила теорию модернизации в качестве перехода от натурального хозяйства к технологически развитой и промышленной экономике, которая не всегда аналогична западной модели.

В процессе своего развития теория модернизации достаточно часто подвергалась критике со стороны многих политологов. В частности, Бернштейн был одним из первых критиков теории модернизации, который основывал свою позицию на дихотомии «традиционного и современного» обществ, в которой не прослеживается четкое и конкретное определение участников как традиционного, так и современного обществ.

Критике также подвергается концепция этноцентризма: исторически сложилось так, что концепции модернизации изначально исходили от Западной Европы, поэтому в плане этноцентризма модернизация происходит от вестернизации, тогда как в настоящее время существуют более широкие определения модернизации.

Исследуя развитие Японии с точки зрения модернизационных процессов Хорос пишет: «Японцам впервые среди так называемых стран запоздалого развития удалось решить проблему, может быть, самую трудную с точки зрения модернизации, с которой затем сталкивались и о которую нередко спотыкались многие из обществ второго и третьего эшелонов буржуазного развития (в том числе и Россия). А именно, проблему синтеза коллективизма и индивидуализма, соединения традиционной корпоративности и группизма с достиженительно-личностными стереотипами поведения. Другие попытки решения, имевшие место в ряде стран “третьего мира”, либо разрушение традиционных коллективистских структур за счет выдвижения индивидуального начала, либо, напротив, стремление проводить модернизацию на основе одного лишь коллективизма (так называемый “некапиталистический путь развития”), не давали эффекта. И до сих пор посетителей японских фирм поражает соединение в их атмосфере духа патриархально-корпоративного единства с ориентацией на личные достижения и соревнование» [1].

Обобщая результаты данного исследования, следует отметить, что теория модернизации - это своего рода теория развития, демонстрирующая процесс трансформации традиционного общества в современное. Основываясь на историческом прошлом, теория модернизации рассматривает западные культуры как лучшую модель, которой должны следовать развивающиеся страны. Тем не менее, базируясь на результатах исследований касательно успешности теории модернизации, можно оспорить реальную эффективность ее реализации в не западных государствах.

В Японии была реализована весьма специфическая модель модернизации, основанная на необходимости поддержания правительством инноваций и укрепления внутренней экономики, которые впоследствии привели к резкому экономическому взлету Японии. В результате Япония стала современной страной с высоким экономическим ростом.

Сохранение специфической идентичности и национальной независимости в Японии всегда являлось краеугольным принципом в процессе развития, не стандартизированной западной моделью, которая не всегда соответствует культуре, традициям и обществам не западных государств. Правительство сыграло важную роль, контролируя рыночную конкуренцию так, что вне зависимости от иностранного влияния, стало возможным успешное управление экономикой.

Источники и литература

- 1) Хорос В. Модернизация в России и Японии (цивилизационные аспекты) // Мировая экономика и международные отношения. № 9, 1991.

- 2) Bichler R. M., Gadener E. Critical Reflections on Modernization Theoretical Thinking and its Implications for ICTs in Development. Triple-C Journal, vol. 7, ed. 2, 2009.
- 3) Rahman M.L. Modernization Theory: a Critical Analysis, Master Paper, University of Melbourne, April 2015.
- 4) Tipps D. Society for Comparative Studies in Society and History. JSTOR, 1975.
- 5) Yagi K. Japanese Theory of Modernization/Industrialization. Between Liberalism and Developmentalism. Journal of Economics, 2000.