

Секция «Векторы политического развития России в современном мире»

Институциональное понимание политической модернизации современной России

Научный руководитель – Дорожкин Юрий Николаевич

Лукьянцев Андрей Сергеевич

Аспирант

Башкирский государственный университет, Факультет философии и социологии, Уфа, Россия

E-mail: lukyantsev.andrey@gmail.com

Политическая модернизация в современной России не имеет ярко выраженного характера вследствие отсутствия определенности и устойчивости институтов и институций, ответственных за общественно-политические трансформации. Существующая на сегодняшний день система социальных изменений в большей степени ориентирована на социально-экономические модификации, в то же время она не стремится формировать принципиально иные формы организации политической сферы. Это связано с неготовностью заинтересованных институтов и институций к осуществлению перемен, ориентированных на системное преломление текущих тенденций, оформленных в практике общественно-политических отношений, как на уровне федерального Центра, так и субъектов Российской Федерации.

Существующая институциональная среда в состоянии формировать запросы на «фасадную модернизацию», ориентированную на модификацию отдельных общественных подсистем. Однако консервативные взгляды основной части населения и игроков определяют модернизационность как постепенное улучшение текущих институтов и институций, избегая сложных структурных трансформаций. Данная ситуация демонстрирует ориентированность институтов, институций и игроков на сохранение текущей системы общественных взаимоотношений на текущем уровне, исключая из структуры неработающие элементы, или те, которые повышают транзакционные издержки и ведут к оппортунизму со стороны заинтересованных групп, встраивая новые, стремящиеся к частным, но не повсеместным изменениям.

Основы политической модернизации современной России серьезно связаны с текущей институциональной неопределенностью и отсутствием четких ответов на вопросы относительно определения моделей будущности политических отношений в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Такая ситуация свидетельствует об ограниченных возможностях и пределах формирования и реализации модернизационного проекта. Соответственно, институциональная среда политической модернизации является недостаточно сформированной в текущих условиях[1]. При этом существуют тенденции, позволяющие говорить о развитии институтов и институций по направлению позитивных трансформаций социально-экономической среды, связанных с административно-управленческой системой.

Методология институционализма (new institutionalism) берет за основу «правила игры» в качестве базового компонента содержания института: «Институты - это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми. Следовательно, они задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия - будь то в политике, социальной сфере или экономике. Институциональные изменения определяют то, как общества развиваются во времени, и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен»[2].

Благодаря такому пониманию института в рамках исследования феномена политической модернизации мы имеем возможность:

- понять, какие игроки определяют повестку политической модернизации;
- определить, какие существуют трансакционные издержки заключения социальных контрактов по поводу формирования политики модернизации в России;
- проанализировать политико-экономические детерминанты определения потребности государства и общества в институциональных трансформациях;
- выявить институции, заинтересованные в повышении / понижении трансакционных издержек по отношению к действиям, направленным на политическую модернизацию государства и др.

В целом, понимание модернизационности в рамках институциональной политической и экономической теории позволяет систематизировать представления об игроках, реализующих отдельные направления государственной политики управления изменениями. При этом российская модель модернизации в идеальном состоянии должна подразумевать погружение авторов, экспертов, исполнителей в институциональную реальность, где акторы стремятся не повышать трансакционные издержки при заключении контрактов, а понижать их, исключая возникновение ситуаций оппортунизма и информационной асимметрии.

Источники и литература

- 1) Травин Д.Я. Крутые горки XXI века: постмодернизация и проблемы России. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. - 294 с.
- 2) North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge University - 1990. - 279 p.