

Секция «Современная политическая коммуникация: новые модели и технологии»

## **Цифровой миф: публичный интернет как пространство политической конспирологии**

**Научный руководитель – Тимошенко Василий Иванович**

*Атаманенко Артемий Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации, Институт общественных наук, Москва, Россия  
*E-mail: artemonat@mail.ru*

Современный интернет представляет из себя пространство, в котором модерация и проверка информации любого характера становится сложным многоуровневым процессом. Огромные массивы данных и широкий доступ к информации становятся причиной все более и более широкого проникновения конспирологического мышления в общественное сознание.[5] Нередко создаваемый в публичном интернете дискурс становится определяющими в политической социализации пользователей цифровых ресурсов. Постоянное воспроизведение привлекательных конспирологических теорий в социальных сетях приводит к тому, что критерий авторитетности любых информационных источников становится часто нелогичным и непоследовательным. Так появляется цифровой миф: информационное заблуждение, основанное на намеренном или случайном искажении информации, проникающее в отношения познания между людьми и институтами в цифровой среде.[3] В последнее время изучение такого феномена представляется крайне важным и интересным с точки зрения общественных наук, в частности в аспекте политического потенциала данных цифровых мифов.

Для начала необходимо определить, как такой цифровой миф рождается и распространяется, каковы причины появления и репликации столь разнообразных и часто откровенно антинаучных и алогичных паттернов политического мышления. Несмотря на то, что доступ к информации и разнообразие инструментов поиска и фильтрации данных должны в перспективе создавать более высокий уровень информационной культуры, на практике мы часто наблюдаем, что интернет не препятствует, часто даже способствует распространению коллективных заблуждений. Во многом это можно объяснить укрепившимся в интернет-площадках экономике лайка и политэкономии комментария.[2] Распространяется не самая проверенная, а самая обсуждаемая информация, то есть наиболее привлекательная и, что называется, трендовая. Любые мифологизированные информационные поводы, часто приукрашенные долей политической романтики, становятся идеальным контентом для такого распространения. Согласно исследованиям, проведенным социальными психологами из Кентского Университета, человек, обладающий конспирологическим мышлением, готов принимать любые, пусть даже противоречащие друг другу мифы, если они опровергают условно «официальную» трактовку события или явления. Чем больше этих мифов можно обнаружить, тем больше вероятность поверить в реалистичность хоть какого-то из них. Таким образом, сама модель создания, воспроизведения и распространения политически значимого контента в интернете поддерживает устойчивые позиции конспирологических паттернов мышления.[7]

Важным аспектом мифологизации сознания в цифровых взаимодействиях также является фактор анонимности. К вере в мифы более склонны те люди, которые сами когда-либо скрывали что-то или помышляли об этом. Транслирование собственного опыта и собственных впечатлений на внешние процессы, что достаточно легко сделать, пользуясь цифровыми интернет-площадками и социальными сетями, при отсутствии должного

уровня профессионализма или доступа к информации приводит к часто ненамеренному заблуждению относительно тех или иных событий. Нам хочется думать о политике так, как думали и действовали бы мы сами, будучи предполагаемыми акторами большой политики. Достаточно хорошо это можно проиллюстрировать на примере так называемого Лунного заговора. Согласно ему, американцы никогда не высаживались на Луну, а правительство США тщательно скрывает этот факт, руководствуясь политическими мотивами.[6] На самом же деле утверждение было крайне косвенным, а аргументы были достаточно быстро разбиты. Тем не менее, то самое расхождение с официальной версией позволило теории о Лунном заговоре закрепиться в конспирологически мыслящих умах.[1]

Сегодня же распространение слабодоказуемых и одновременно малодоказанных мифологизированных теорий ускоряется благодаря распространению культуры комментария. Возможность практически каждого пользователя Сети генерировать собственную информацию, придавать ей определенную важность часто становится фактором, ограничивающим роль научно-экспертного сообщества в обсуждениях. В логике конспиролога ученый, проводящий исследования на государственный грант и доказывающий несостоятельность Лунного заговора в США, является более чем достаточным доказательством этого же самого лунного заговора, ведь это государство вынудило ученого прийти именно к таким результатам исследования, спасая свою репутацию.[4] Интернет позволяет выносить такие дискуссии с более специализированных площадок в публичный сетевой дискурс, и в таком случае рядовые носители конспирологического мышления оказываются в своей количественной мощности гораздо более убедительными, чем несколько экспертов.

Проведенное нами локальное исследование позволяет сказать, что противоречивость обсуждения политических мифов в интернете, огромное количество как доказательств, так и опровержений, несколько притупляют наше критическое мышление. Пытаясь найти объяснение в череде логических упущений, мы склонны заполнять возникающие лакуны часто мифами, поскольку они в своей сути просты и дают привлекательное толкование вроде бы очевидным событиям. Такое заполнение на практике оказывается достаточно точечным. К примеру, в нашей локальной выборке из студентов непсихологических специальностей практически все не считают себя сторонниками теории Лунного заговора, однако верят в существование тайного мирового правительства.

Собственно, в итоге мы можем сказать, что конспирологическое мышление сегодня является одной из доминирующих форм цифровой ментальности. Качество и количество информационных каналов, а также характер цифровых ценностей становятся для политической сферы источником политических мифов, формирующих политическое сознание цифрового общества.

### Источники и литература

- 1) 1. Голованов Я.К. Правда о программе Apollo: Битва за Луну. М., 2000
- 2) 2. Козловский Б. Максимальный репост. М. 2018
- 3) 3. Ловинк Г. Критическая теория интернета М., 2019
- 4) 4. Chadwick, A. The Internet and politics in flux. Routledge, 2009
- 5) 5. Goertzel, T. Belief in conspiracy theories / Political Psychology, 15(4), 1994, p. 731-742
- 6) 6. Jane, E.A., Fleming, C. Modern Conspiracy. Bloomsbury Academic., 2014
- 7) 7. Lewandowsky, S., Oberauer, K., Gignac, G.E. NASA faked the moon landing – therefore, (climate) science is a hoax: An anatomy of the motivated rejection of science // Psychological Science, 24(5), 2013, p. 622-633

- 8) 8. Wood, Michael J., Douglas, Karen, Sutton, Robbie M. (2012) Dead and alive: Belief in contradictory conspiracy theories. // *Social Psychology and Personality Science*, 3 . pp. 767-773