

Исследование распознавания лжи у людей с разным уровнем эмоционального интеллекта

Научный руководитель – Самыкина Наталья Юрьевна

Усова Виктория Валерьевна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: vika.the.photographer@gmail.com

В последнее время в психологической науке наблюдается рост интереса к проблеме понимания сущности распознавания лжи. Данный феномен получил широкое распространение, что повышает его общественную значимость и потребность в дальнейшем изучении.

Началом исследований процессов распознавания лжи людьми считаются работы П.Экмана. Им были изучены и выделены основные детерминанты точности распознавания обмана, такие как речь, лицевая экспрессия, жесты, физиологические реакции [3]. Лицо является эмоционально-сигнальной системой, по которой можно «считывать» эмоции. «Когда человек пытается скрыть ложь или когда в его сознании на мгновение появляется некая мысль, это в течение доли секунды отражается на его лице» [1]. Однако в то же время П.Экман пишет, что закономерности процесса распознавания лжи отсутствуют, так как люди в основной своей массе распознают обман на уровне случайного угадывания [3]. Это противоречие обозначило вопрос, связаны ли высокая способность понимать и распознавать эмоции и состояния другого со способностью распознавать ложь, или это является случайным угадыванием.

На сегодняшний день в российской науке наблюдается недостаток исследований в области распознавания лжи. В рамках отечественной науки можно найти небольшое количество публикаций и разработок на эту тему, несмотря на повышенный интерес к данному вопросу.

Выбирая из всего многообразия факторов, которые могут влиять на способность распознавания лжи мы сосредоточили внимание на проблеме взаимосвязи данного феномена с уровнем эмоционального интеллекта. Целью исследования является изучение связи способности к распознаванию лжи с уровнем эмоционального интеллекта.

В основу исследования положена следующая гипотеза: существует взаимосвязь между способностью распознавать ложь и уровнем эмоционального интеллекта (ЭИ).

В исследовании приняли участие 53 человека, среди которых мужского и женского пола в возрасте 13-55 лет. Были использованы следующие методы:

1) тест эмоционального интеллекта Д. Люсина (ЭМИн) [2];

2) стимульный видеоматериал с бланком ответов. Был создан видеоролик, состоящий из 11 историй. В роли респондентов выступили 3 девушки, 21 года. В задачу каждого респондента входило рассказать 3-4 истории, 1-2 из которых правдивые, а остальные полностью ложные. Перед испытуемыми ставилась задача заполнить бланк, указав какие истории им показались ложными и правдивыми, обосновывая свое мнение. Для этого, им необходимо было сосредоточиться на невербальной экспрессии, отслеживая проявление эмоций. В начале видеоматериала была дана подробная инструкция. Оценка производилась по 11-бальной шкале, исходя из количества правильных ответов.

Для обработки данных использовался статистический критерий U Манна-Уитни, коэффициент корреляции Пирсона, угловой коэффициент Фишера, а также метод качественного анализа данных.

Результаты показывают, что не было обнаружено значимых связей между шкалами ЭИ и способностью распознавать ложь. Способность к распознаванию лжи показала очень слабую по силе корреляцию со шкалой общего показателя эмоционального интеллекта (ОЭИ) ($r = 0,09$, $p < 0,01$), внутриличностного ЭИ ($r = 0,03$, $p < 0,01$), понимания эмоций (ПЭ) ($r = 0,1$, $p < 0,01$), управления эмоциями (УЭ) ($r = 0,02$, $p < 0,01$), межличностного ЭИ ($r = 0,09$, $p < 0,01$). Было определено, что способность к распознаванию лжи не имеет прямой взаимосвязи с эмоциональным интеллектом, определяемым как способность к опознанию, пониманию и управлению эмоциями. Результаты, полученные по критерию Манна-Уитни $U_{Эмп} = 121.5$ при $p \leq 0.01 = 39$ свидетельствуют о том, что различия в способности распознавать ложь между людьми с высокими и низкими значениями уровня по шкале общего показателя эмоционального интеллекта статистически не значимы. Люди как с высоким, так и с низкими показателями уровня эмоционального интеллекта с одинаковой вероятностью определяют правду и ложь.

На основе пояснений решений участников исследования были выделены наиболее часто встречаемые признаки, выделяемые индикаторами лжи и правды. Для правды такими признаками стали: наличие деталей, контакт глаз со зрителем, плавная, уверенная речь, искренние эмоции (Рис. 1). Часто выделяемыми признаками лжи стали: отсутствие деталей в рассказе, частая смена направления взгляда, безэмоциональность, длительные паузы и неуверенная, быстрая речь (Рис. 2).

Таким образом, проведенное исследование не позволяет нам говорить о связи распознавания лжи и уровнем эмоционального интеллекта. Распознавание лжи является более сложным процессом, чем восприятие и понимание базовых эмоциональных состояний и невербальной экспрессии. Дальнейшие наши исследования будут направлены на изучение других психических детерминант распознавания лжи.

Источники и литература

- 1) 1. Алан П., Барбара П. Язык телодвижений. Расширенная версия. М.: Эксмо, 2008. 464 с.
- 2) 2. Люсин, Д.В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭИИ / Д.В. Люсин // Психол. диагностика. – 2006. – 165.
- 3) 3. Экман П. Психология лжи. СПб.: Питер, 2007. 185 с.

Иллюстрации

| | |
|--|----|
| Взгляд направлен в камеру | 30 |
| Спокойная речь | 27 |
| Эмоциональность, искренняя улыбка | 25 |
| Большое количество деталей в рассказе | 23 |
| Жестикуляция соответствует интенсивности сообщения | 15 |
| Уверенная речь | 12 |
| Открытая поза | 10 |
| Плавный рассказ, без долгих пауз | 5 |
| Четкое изложение | 5 |

Рис. 1. Признаки правды по частоте встречаемости

| Признак | Частота встречаемости (чел) |
|---|-----------------------------|
| Частая смена направления взгляда | 37 |
| Неестественная мимика | 32 |
| Отсутствие деталей в рассказе | 30 |
| Безэмоциональность | 29 |
| Наличие оговорок, ошибок | 27 |
| Длительные паузы | 25 |
| Неуверенность в голосе | 23 |
| Быстрый темп речи | 20 |
| Манипулирование предметами во время рассказа | 18 |
| Жестикуляция не соответствует интенсивности вербального сообщения, преувеличена | 15 |
| Взгляд направлен вверх | 7 |
| Неискренность (улыбка, мимика) | 6 |
| Содержание истории не соответствует опыту слушателя | 3 |

Рис. 2. Признаки лжи по частоте встречаемости