

**Социокультурные аспекты функционирования современной духовной семинарии: опыт исследования закрытых сообществ**

**Научный руководитель – Донцова Мария Владимировна**

***Пузанков Илья Андреевич***

*Студент (бакалавр)*

Кубанский государственный университет, Факультет истории, социологии и международных отношений, Краснодар, Россия

*E-mail: rommel.98p@gmail.com*

Естественным образом изучение социальной дилеммы общества является главнейшей ориентацией социологической науки. Однако, процесс возникновения (именно это понятие соответствует контексту) данной реальности и ее взаимосвязь с социальными практиками индивидов, рассматривается среди достаточно ограниченного научного круга исследователей. Пионерами данного направления являются социальные (или культурные антропологи) - Э. Дюркгейм, М. Мосс, А. Рэдклифф-Браун, и особенно, К. Леви-Стросс [5], которые представляли собой направление объективизма в социологии [4] или, как привычнее, структурализма. При данном подходе происходит жесткая детерминация социальных практик и индивидуального поведения существующими объективно (независимо от социального) структурами - чаще всего неосознаваемыми индивидами, культурными паттернами, конфигурациями физической реальности и. п. [8, 7], представляющимися как данность, влияющими на формирование правил представлений и установок, и следование им. Обращение к поиску подобных структур и является главным направлением структуралистского анализа на пути изучения социальных общностей (как сами структуры, так и вытекающие социальные представления и практики). В противовес существовал так же и феноменологический экзистенциализм, который предполагал детерминантное участие индивида в формировании социальной реальности, т. е., по сути, структурализм. Ярким представителем можно выделить Ж. П. Сартра.

\*\*\*

Избегая подобных крайностей, социологи в 20-м веке предлагают свои интегральные модели возникновения социальной реальности снимая противоречие между структурой и действием. То есть, структура и практики рассматриваются одновременно как причина и следствие другого. Здесь мы обращаемся к работам П. Бурдьё [2] и Э. Гидденса [3]. В некотором смысле эти концепции весьма близки к друг другу (как действие и структура взаимосвязаны), однако Гидденс значительное место отводит постоянной рефлексии акторов по отношению к своим действиям, что существенно ограничивает возможность анализа ситуаций, когда данной рефлексии быть не может [4]. Бурдьё представляет более емкую концепцию структурного конструктивизма, вводя дополнительные теоретические конструкты габитуса, поля и капитала, потенциально применимые для анализа любого объекта (общность, явление, процесс).

\*\*\*

В работе предпринята попытка применения теоретической модели П. Бурдьё в исследовании функционирования культурно-инвариантного сообщества (духовная семинария), которое является относительно закрытым, что позволяет взглянуть на него с позиции «мы-они» используя отдельные части методологического аппарата разработанного К. Леви-Строссом. Помимо этого, в работе применены концепции Р. Мертон и его теория функциональной аномии [6], И. Гоффмана и его понятия «ритуала» [9], П. Бергера и Т. Лукмана и их социальное конструирование реальности [1]. В процессе исследования

сделаны попытки переложения, как считают некоторые исследователи, излишне теоретизированных научных конструктов в эмпирические индикаторы, следствием отсюда, была проведена рефлексия возможности социального анализа через используемое теоретико-методологическое основание.

### Источники и литература

- 1) Бергер, П. Л. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Л. Бергер, Т. Лукман. — М. : Издательство «Медум», 1995.
- 2) Бурдьё, П. Структуры, habitus, практики // Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас. Новосибирск : Издательство Новосибирского университета, 1995.
- 3) Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структуриации. М. : Академический проект, 2003. 528 с.
- 4) Звонарёва А. Е. Социальные практики отцовства // Женщина в российском обществе. 2010. № 4. С. 61-68.
- 5) Леви-Стросс К. Структурная антропология / Anthropologie structurale / Пер. с фр. В.В. Иванова. — М., 2001. — 512 с.
- 6) Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон // Социс. — 1992. — № 2—4.
- 7) Dekens, Olivier. Le Structuralisme. — P.: Armand Colin, 2015.
- 8) Glucksmann, Miriam. Structuralist Analysis in Contemporary Social Thought. A comparison of the theories of Claude Lévi-Strauss and Louis Althusser. — L., Boston: Routledge & Kegan Paul, 1974.
- 9) Goffman, E. Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior. N.Y. : Anchor, 1967.