

Социальная среда как фактор социального поведения молодежи

Научный руководитель – Грабельных Татьяна Ивановна

Сафонов Сергей Андреевич

Студент (бакалавр)

Иркутский государственный университет, Институт социальных наук, Иркутск, Россия

E-mail: ssafonov36@gmail.com

В эпоху различных трансформаций и наличие глобализационных тенденций изучение влияние социальной среды на человека представляется наиболее важным и приоритетным направлением. Особенно это касается формирующегося человеческого ресурса, а именно - молодежи.

Актуальность изучения молодежи как особой социальной группы обуславливается особым характером влияния данной общности на окружающую социальную среду. Молодежь принято считать инновационным ресурсом развития общества. В силу своей высокой степени социальной мобильности и готовности к социальным переменам, данная группа оказывает важное влияние на социальную структуру и все сферы жизни общества. Процесс взросления молодежи стоит рассматривать как процесс формирования устойчивых образов или интериоризацию культурных ценностей своего времени. Так, например, Ю. Зубок отмечает важность среды в которой формируется молодежь: «... в различных условиях жизнедеятельности молодёжи изменяется характер смыслов, образующих ценностные основания культурного пространства, и это отражается на их направленности» [1, с 187]. Отсюда мы можем сделать вывод, что для каждой культуры и эпохи данный процесс протекает по-разному.

Для описания типа социального поведения советской молодежи необходимо проанализировать отношение государственной власти к молодежи, определению её роли в жизни молодого индивида. Ещё в начале прихода к власти большевики отводили большую роль молодежи, как революционной силе. Данный фактор повлиял на дальнейшее развитие молодежных организаций и послужил толчком к созданию ВЛКСМ.

Как правило, за приобщение к идеологическим ценностям государства в Советском союзе отвечала КПСС. Для молодежи, которая не достигла возраста вступления в партию, были предусмотрены иные общественные организации. Каждая организация непосредственно была подконтрольна государственной власти. Роль агентов политической социализации на себя брали - пионерская организация и комсомол. Важнейшую роль отводили непосредственно ВЛКСМ, где сосредотачивалась более зрелая молодежь. Комсомол служил некой сферой институционализации молодежи, посредством государственной поддержки молодежных инициатив. Так, например, роль комсомола оценивает Грабельных Т. И. выделяя основные смыслы комсомола «... 1) служба Родине, обеспечение её безопасности; 2) развитие производственного, народно-хозяйственного комплекса страны, освоение территорий; 3) наращивание интеллектуального, образовательного и социокультурного потенциала страны, научно-практическое обеспечение» [2, с 51]. Как мы видим, комсомол являлся квинтэссенцией молодежных идей и неисчерпаемым ресурсом для поддержания работоспособности государства. Именно такое положение и требовало развитие мотивационных комплексов у молодежи и активное участие в общественно-политической жизни. Отсюда мы делаем вывод, что молодые пионеры и комсомольцы формировались под контролем государства, в основе которого лежали принципы коллективизации, командно-плановой экономики. Они являлись ресурсом строительства социалистического,

а впоследствии и коммунистического общества. Это и обуславливает активный тип формального социального поведения.

При крахе социально-политической системы Советского союза перемены достигли и молодежь. С разрушением государства наблюдателя и перехода к рыночной экономике, в обществе начинается пропаганда либеральных ценностей. Свободная экономика, свободное общество - такие лозунги, буквально захватили весь Советский союз. Если при СССР молодежь имела большие возможности для реализации своего потенциала, то с кризисом общественная дифференциация усилилась. Интерес государства к детству, молодежи, социально обездоленным и их проблемам выпал из сферы внимания. В первые годы после развала СССР правовые инструменты организации и функционирования социальной работы с молодежью были неразвиты или отсутствовали в принципе.

Сами преобразования в новой стране носили деструктивный характер. Главным девизом широких масс населения являлся лозунг «выживание любой ценой». Отсюда мы делаем вывод, что в процесс социализации молодежи шел в режиме социального исключения. Социальное исключение - это такой же процесс социализации, но носящий негативные последствия. Такого рода процесс протекает в условиях преобладания деструктивных тенденций развития страны, при этом с ним сосуществуют невнимание общества и игнорирование государством проблем молодежи. Данный период можно характеризовать так же, как и расцвет молодежных субкультур, зачастую связанных с ценностями европейских государств. Не смотря на игнорирование другими социальными группами, молодежь получила возможность самовыражаться. Появление прогрессивной молодежи, ознаменовалось и негативной тенденцией. Шел рост появления девиантной молодежи. Объясняется это реакцией молодых людей на рискогенность социокультурной среды их обитания. С потерей ведущих молодежных организаций, падением «железного занавеса», молодежь была вынуждена заполнять своё культурное поле иными смыслами, зачастую носящими антисоциальный характер.

При окончании кризиса и появление некой стабильности молодежь приобрела время на переосмысление текущего положения дел. При укреплении российского государства, появление адекватных механизмов его функционирования и системности, появился фундамент и для развития молодежных организаций. Мы видим, что идеологическая составляющая, характерная для молодежи СССР исчезает, когда как на её смену приходит повсеместная капитализация. Это обусловлено укреплением рыночной модели поведения. Молодежь стремится участвовать не за «идею», а за личную или групповую выгоду. Отсюда мы можем провести сравнительный анализ и увидеть, что, если при СССР роль государства в регулировании молодежного самосознания была велика, то в современное время эта роль становится все меньше. Однако, путем спонсирования различных молодежных форумов, конференций и поддержание различных молодежных инициатив, государство дает понять об утверждении роли молодежи как инновационного и прорывного ресурса. Это утверждение показывает, что современное российское государство, понимая важность такой социальной группы как молодежь, возвращается к практикам Советского союза.

Источники и литература

- 1) Зубок Ю. А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. - М.: Мысль, 2007. - 288 с.
- 2) Социальный опыт комсомола и его значение для модернизации России: сб. науч. тр. / ФГБОУ ВО "ИГУ" ; [науч. ред. Т. И. Грабельных, В. А. Решетников]. - Иркутск : Изд-во "Оттиск", 2018. - 328 с.